

О.Л. Шарганова*

**ЭТНОГРАФИЯ ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКОГО
ГОНЧАРСТВА В МАТЕРИАЛАХ АНКЕТНОГО
ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ 1959–1962 гг.**

O.L. Sharganova

**ETHNOGRAPHY OF EASTERN EUROPEAN POTTERY
IN THE MATERIALS OF THE QUESTIONNAIRE
SURVEY OF THE POPULATION IN 1959–1962**

Аннотация. Изучение керамики предполагает обращение к этнографическим материалам при решении многих вопросов, связанных с гончарством. В 1959–1962 гг. А.А. Бобринским, одним из крупнейших отечественных специалистов по древнему гончарству, был проведен анкетный опрос населения, целью которого было выявление сохранившихся очагов гончарного производства в европейской части РСФСР, частично на Украине и в Белоруссии. Всего было разослано более 6 тысяч писем со специально подготовленной анкетой, содержащей вопросы о важнейших деталях гончарного производства. Материалы опроса представляют собой письма (рукописные, реже — машинописные, иногда сопровождавшиеся рисунками), авторами которых были представители местной власти, учителя, сотрудники краеведческих музеев, гончары, ответившие на вопросы анкеты с разной степенью подробности. Была получена информация приблизительно о 1000 очагов гончарного производства, преимущественно сельского. Эти документы хранятся в Научно-отраслевом архиве Института археологии РАН (личный архив А.А. Бобринского) и только частично введены в научный оборот. Они содержат конкретную информацию по всем ступеням гончарного производства: отбор, добыча, подготовка исходного сырья и составы формовочных масс; способы конструирования посуды и обработки поверхностей; способы обжига; инструменты (в том числе конструкции гончарных кругов); теплотехнические устройства (печи и горны); категории гончарных изделий; лексика гончаров; обычаи и верования гончаров; торговые связи внутри микрорегионов и на более широкой территории и т.д. Это ценный источник, который отражает развитие гончарства в первой половине — середине XX в., содержит конкретные этнографические данные, важные также

* *Шарганова Ольга Львовна*, кандидат исторических наук, специалист, кафедра археологии исторического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова

Sharganova Olga Lvovna, PhD Candidate in History, Specialist, Department of Archaeology, Faculty of History, Moscow Lomonosov State University

+7-985-055-95-48; ol-sharganova@yandex.ru

и при технологическом изучении керамики из археологических раскопок. Эти уникальные документы могут вызвать интерес не только археологов и этнографов, но и лингвистов, а также специалистов по фольклору. «Письма гончаров» можно рассматривать и как источник для изучения вопросов, касающихся положения сельского населения СССР в данный период.

Ключевые слова: этнографические источники, сельское гончарство, гончарная технология, инструменты гончаров, лексика гончаров, историко-культурный подход

Abstract. This study of ceramics involves the ethnographic materials. In 1959–1962, A.A. Bobrinskiy, one of the leading domestic experts in ancient pottery, conducted a questionnaire survey of the population to identify the working pottery-production centers in the European part of the RSFSR, partly in the Ukraine and Belarus. In total, more than 6 thousand letters were sent with the attached questionnaire containing questions regarding the most important details of pottery production. The survey materials are the letters (handwritten, less often typewritten, sometimes accompanied by drawings) from local authorities, teachers, employees of local history museums, potters who answered the questionnaire with varying degrees of detail. Ca. 1000 (mainly rural) centers of pottery production were identified and characterized. These documents are stored in the Scientific Industry-Specific Archive of the Institute of Archeology of the Russian Academy of Sciences (A.A. Bobrinskiy's personal archive) and only partially introduced into the scholarly discourse. They contain specific information on all stages of pottery production: selection, mining, preparation of raw materials and compositions of molding masses, constructing utensils and surface treatment, baking; as well as tools (including pottery wheel designs), heat engineering devices (furnaces and kilns), categories of pottery, vocabulary of potters, their customs and beliefs, trade relations within microregions and wider territories, etc. This valuable source characterizes the development of pottery production in the first half of the 20th century and contains specific ethnographic data, which are also important for the study of technology employed for the production of archaeological pottery finds. These unique documents can excite the interest not only of archaeologists and ethnographers, but also linguists and folklorists. "Potters' Letters" can also be regarded as a source for studying the conditions of the rural population in the USSR in this period.

Key words: ethnographic sources, rural pottery production, pottery technology, pottery tools, potters' vocabulary, historical and cultural approach.

* * *

Изучение археологической керамики в рамках историко-культурного подхода, разработанного А.А. Бобринским¹, предполагает использование трех видов источников: археологических, этнографи-

¹ Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М., 1978; Бобринский А.А. Гончарная технология как объект историко-культурного изучения // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства (коллективная монография) / Науч. ред. А.А. Бобринский. Самара, 1999.

ческих и экспериментальных. Однако формирование этого нового подхода было основано именно на данных этнографии. Глубокое изучение этнографических материалов позволило А.А. Бобринскому получить представление о структуре гончарного производства, закономерностях его развития, а также о конкретных навыках труда в гончарстве. Навыки труда и культурные традиции гончаров стали основными исследовательскими «единицами», которые изучаются по керамике. При этом глиняный сосуд рассматривается как результат системно организованной деятельности гончара, содержащий в специфической форме информацию о его производстве. Таким образом, начальная цель изучения керамики с позиций историко-культурного подхода — это полная или частичная реконструкция способов ее изготовления. Условно конечная цель — выявление и изучение по результатам анализа гончарной технологии конкретных событий и процессов в истории отдельных групп древнего населения. Перейти от технологической информации к историческим выводам позволяют знания о том, как навыки труда организуются, функционируют, распространяются и изменяются. Именно эти знания дали изучение этнографических материалов.

Сбор этнографической информации А.А. Бобринский начал еще во время работы над кандидатской диссертацией, посвященной гончарным кругам Восточной Европы IX–XIII вв., под руководством А.В. Арциховского на кафедре археологии МГУ. Уже в этот период он пришел к пониманию необходимости комплексного подхода к изучению древнего гончарства и начал целенаправленный сбор этнографических материалов о бытовом гончарстве Восточной Европы, Кавказа, Средней Азии.

А.А. Бобринскому принадлежит идея проведения массового анкетного опроса населения для того чтобы выявить сохранившиеся очаги гончарного производства². Он подготовил специальную анкету, которая содержала вопросы о важнейших деталях гончарного производства: местах и способах добычи глины, правилах отбора и приемах ее подготовки, об использовавшихся примесях, приемах конструирования сосудов, способах обработки поверхностей, обжиге сосудов, устройстве теплотехнических сооружений для обжига, гончарных кругов и т.д.³ Благодаря содействию А.В. Арциховского анкету отпечатали в типографии Московского университета, после

² Цетлин Ю.Б., Волкова Е.В. К 75-летию Александра Афанасьевича Бобринского // Российская археология. 2005. № 3. С. 61–68; Цетлин Ю.Б. Основные направления изучения древнего гончарства в трудах А.А. Бобринского // Древнее гончарство: итоги и перспективы изучения. М., 2010. С. 13–34.

³ Цетлин Ю.Б. Керамика. Понятия и термины историко-культурного подхода. М., 2017. С. 18–20.

чего в 1959–1962 гг. А.А. Бобринским было отправлено более 6 тысяч писем, адресованных председателям сельских и городских советов, заведующим районными финансовыми отделами. В некоторых случаях представители местной власти приняли эту анкету за документ государственного финансового органа, разосланный для того, чтобы выявить работающих гончаров и обложить их налогом. Поэтому они или не отвечали на письма, или сознательно скрывали эту информацию. В таких случаях выявить центры гончарного производства помогала перекрестная проверка сведений по письмам из соседних районов.

Тем не менее, исследователем было получено свыше трех тысяч ответов, в которых имеется информация приблизительно о 1000 очагов гончарного производства, преимущественно сельского. Эти письма хранятся в личном архиве А.А. Бобринского в Научно-отраслевом архиве Института археологии РАН (Ф-65, № 196–236). Они составляют уникальный источник для изучения этнографии восточноевропейского гончарства первой половины — середины XX в. и только частично были введены в научный оборот⁴.

Опрос проводился в Европейской части СССР: на территории РСФСР были охвачены 28 областей (Архангельская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Вологодская, Воронежская, Горьковская, Ивановская, Калининская, Калужская, Кировская, Костромская, Куйбышевская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Новгородская, Орловская, Пензенская, Пермская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Ульяновская, Ярославская) и 7 автономных ССР (Карельская, Коми, Марийская, Мордовская, Татарская, Удмуртская, Чувашская), две области на Украине (Сумская и Черкасская) и две — в Белоруссии (Витебская и Могилевская).

Ответы прислали прежде всего представители органов власти, которым были адресованы письма. Некоторые из них сами описывали работу гончаров в своем районе. В ряде случаев председатели сельсоветов передавали анкету гончарам, которые писали ответы сами или с помощью членов своих семей. Имеются также письма от учителей местных школ и техникумов, заведующих клубами и сотрудников краеведческих музеев. Поэтому письма значительно различаются по своей информативности. В целом их авторов можно разделить на три группы: 1) люди, не связанные с гончарным производством, но знающие о существовании очагов гончарства в своем регионе; 2) люди, сами не занимающиеся гончарством, но непосредственно наблюдавшие его; 3) гончары, продолжающие работать или работавшие ранее.

⁴ Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы; Бобринский А.А. Гончарная технология как объект историко-культурного изучения.

Письма в большинстве случаев представляют собой рукописные документы (редко — машинописные), иногда они сопровождаются рисунками, реже фотографиями.

Анализ содержания писем показал, что этот источник содержит информацию по всем стадиям и ступеням гончарного производства. Приведем конкретные примеры из писем, происходящих с территории РСФСР в пределах лесной зоны.

Подготовительная стадия. В письмах имеется информация обо всех ступенях подготовительной стадии производства: об отборе исходного сырья, его добыче и транспортировке, обработке сырья и составлении формовочных масс.

Часто авторы писем указывают, какую по цвету глину используют местные гончары для изготовления посуды и других изделий. Однако наибольшей ценностью обладают сведения о правилах отбора глин разной степени запесоченности, а также о способах определения пригодности глины для работы. Приведем несколько примеров.

«На горшки и вообще на крупную посуду идет красная глина, а на изготовление мелкой посуды — синего цвета. Если в глине нет посторонних примесей (известь, мелкий гранит и т. п.), то она пригодна для работы» (А.И. Бажогова⁵, дер. Березнинская, Шадренгский сельсовет, Вельский район Архангельской обл.⁶).

«Определяем качество глины. Делаем разведку, вырываем небольшую яму, берем немного глины, проводим по глине пальцем, чем определяем качество, как жирную и песчаную и др., посторонние предметы, как бывают мелкие частицы извести, что нельзя допустить» (П.Л. Цветков⁷, д. Стрелка, Алеховщинский сельсовет, Лодейнопольский район Ленинградской обл.⁸).

«Глина должна быть, независимо от цвета, жирная, чистая, без какой-либо примеси. Определяется она так: берут комок чистой без примеси глины, тщательно его разминают с небольшим количеством воды. Затем делают “жгутик” и наматывают его на палец, при этом “жгутик” не должен быть с трещинами. Только при данном условии глина пригодна для изготовления гончарной посуды» (А.А. Киверов⁹, д. Лог, Новосельский сельсовет, Сланцевский район Ленинградской обл.¹⁰).

⁵ Автор письма, бригадир комплексной бригады А.И. Бажогова, получила сведения от Осиповой Марии Арсентьевны, 35 лет, гончара.

⁶ Архив ИА РАН. Ф-65. № 196.

⁷ Автор письма — гончар Цветков Петр Лаврентьевич, 1893 г.р.

⁸ Архив ИА РАН. Ф-65. № 218.

⁹ Автор письма — гончар Киверов Александр Андреевич, 1926 г.р.

¹⁰ Архив ИА РАН. Ф-65. № 218.

«Годность глины определяли на вкус (не должна иметь запаха и кислого вкуса) и по механическим свойствам: на зубах не должно ощущаться песка» (В.П. Малинин¹¹, д. Красково, Кудеверский сельсовет, Бежаницкий район Псковской обл.¹²).

«Качество ее определяют так: берут глину и делают из нее какое-нибудь изделие и ставят сушить на горячую печь, если изделие не даст трещин, то глина считается пригодной, а если появляются трещины, то глина бракуется» (с. Котовка¹³, Котовский сельсовет, Ардатовский район Нижегородской обл.¹⁴).

Имеются также данные о способах добычи глины, об использовавшихся инструментах, о расстоянии до места добычи глины и способах транспортировки, местах хранения и т.д.

Подготовка глины в ряде очагов производства начиналась с промораживания глины, для чего ее складировали на улице или в сарае и оставляли на зиму.

«Заготовку глины производим в октябре на весь год, так как зимой глина перемерзнет, легче будет обрабатывать. Заготавливаем на каждый завод по 10 т. в ямы, пестом режем на куски до 20 кг, несем в загородку, рядом ложим в штабель до 1,50 высоты. Накопанная глина остается на месте, вывозим по потребности. Делаем крытую соломой загородку, чтобы глина не запала снегом и не слиплась в общий массив. В конце зимы остаток глины привозим к заводу. Летом подвозить глину трудно, не было телег и рельеф местности гористый. Затраты времени накопать глины 10 т 2 ч. 5, 7 дней» (П.Л. Цветков¹⁵, д. Стрелка, Аলেখовщинский сельсовет, Лодейнопольский район Ленинградской обл.¹⁶).

«Верхний слой чернозема — 4–5 дециметров, под черноземом слой красной глины 4–5 дециметров, пригодной для изделия. Орудия: топор-тушица, железная лопатка. Заготовка проводилась осенью, месяц ноябрь, по первому снегу. На снег слоем 5–6 дециметров укладывалась и лопатой трамбовалась. Получалась глиняная грядка шириной в 1 метр. Таким образом заготавлилось потребное количество глины на зимний период. Зимой грядку изрубали на комья и привозили в жилую избу,

¹¹ Автор письма, председатель Кудеверского сельсовета В.П. Малинин, получил сведения от гончара Завьялова Ивана Захаровича, 1902 г.р.

¹² Архив ИА РАН. Ф-65. № 231.

¹³ О работе гончаров с. Котовка Садовикова Андрея Константиновича, 1892 г.р., его сына Садовикова Александра Андреевича, 1908 г.р, Горнухина Николая Павловича, 1934 г.р. и др. написал преподаватель сельскохозяйственного техникума Ф.Ф. Егорков.

¹⁴ Архив ИА РАН. Ф-65. № 214.

¹⁵ Автор письма — гончар Цветков Петр Лаврентьевич, 1893 г.р.

¹⁶ Архив ИА РАН. Ф-65. № 218.

в которой делали посуду» (В.Н. Дядькин¹⁷, д. Язевский Кордон, Морозовский сельсовет, Котельнический район Кировской обл.¹⁸).

Замешивание глины практически повсеместно производилось ногами на полу на расстеленной ткани или подсыпке из золы, песка или дресвы.

Сведения об обработке примесей редки. Вот пример описания процесса дробления и просеивания дресвы:

«В жирую глину без опошных камней прибавляли разрушенный гранитный камень, раздробленный (“гверста”), который просеивали через решето. Толкли гверстливые камни в дерев. корыте» (А.А. Кузнецова¹⁹, д. Шестерня, Кабожский сельсовет, Хвойнинский район Новгородской обл.²⁰).

Зафиксированы различные составы формовочных масс. Помимо преобладающей формовочной массы из одной природной глины, встречаются массы, состоящие из смесей нескольких глин, а также из глин со следующими примесями: песок, дресва, зола, соль, сурик, толченное стекло.

«Если глина песчаная, то она без примеси не пригодна. Есть глина еще, так называемая у нас, жирная. Такая глина, когда ее берешь в руки, она кажется мягкой и немного слизкой. Эта глина без примеси тоже не пригодна. Тогда песчаную смешивают с жирной и получают глину, пригодную для гончарных изделий» (В.М. Белорыбкин²¹, д. Матушкино, Великопольский сельсовет, Белохолуницкий район Кировской обл.²²).

Некоторые письма дают ответ на вопрос, насколько точно гончары стремились соблюдать пропорции при составлении формовочных масс и как отмеряли объем примесей:

«На пол ложили кучку гверсты просеянной, на нее клали глину (гверсты одна часть, а глины 3 части) и месили ногами. Эту (готовую) массу складывали на лавку (скамью у стены)» (А.А. Кузнецова,

¹⁷ Дядькин Василий Никонович, 1879 г.р., занимался гончарством до революции, затем работал учителем. Сообщил сведения о гончарном производстве автору письма — председателю Корминского сельсовета Арбажского района Кировской области.

¹⁸ Архив ИА РАН. Ф-65. № 235.

¹⁹ Сведения о работе гончара из д. Шестерня Александра Волкова сообщил председателю Бродского сельсовета А.А. Кузнецовой, автору письма, его сын Волков Георгий Александрович.

²⁰ Архив ИА РАН. Ф-65. № 216.

²¹ Автор письма — гончар Белорыбкин Василий Михайлович, 1892 г.р.

²² Архив ИА РАН. Ф-65. № 235.

д. Шестерня, Кабожский сельсовет, Хвойнинский район Новгородской обл.²³).

«Глину мяли ногами в корытах с примесью песка 5 %. После этого глину вываливали на пол, как готовый материал для производства горшков» (д. Княжее Село²⁴, Княжесельский сельсовет, Любытинский район Новгородской обл.²⁵).

Из этих цитат видно, что гончары имели твердое представление о том, какова должна быть пропорция при составлении формовочных масс. Поэтому вызывает сомнения сообщение председателя Великопольского сельсовета, который описывает работу гончара В.М. Белорыбкина из деревни Матушкино Белохолуницкого района Кировской области: «Песок в глину добавляют сразу при копке ее, если она слишком жирная, а то при обжиге много брака и колет, а иногда золу»²⁶. Сам гончар в своем письме о таком способе составления формовочной массы не упоминает. Он пишет о смешивании двух разных по качеству глин, не пригодных для использования по отдельности (см. цит. выше). Этот случай показывает, что к сообщениям тех авторов писем, которые сами не были гончарами, нужно относиться с некоторой осторожностью, поскольку в присланной ими информации могут содержаться неточности, важные при изучении деталей гончарного производства.

В материалах из республики Коми зафиксировано использование разных формовочных масс для изготовления сосудов разных размерных групп:

«А примеси никакой не надо на мелкую посуду, а если делать побольше, ведерные и больше, клали золу, с золой не лопаются во время сушки. А золу клали около 10 %» (И.М. Попов²⁷, с. Деревянск, Деревянский сельсовет, Усть-Куломский район, Коми АССР²⁸).

Особенный интерес представляют случаи, когда гончар не применяет примесей (особо оговаривая это), но замешивает глину на подсыпке из песка или золы.

²³ Архив ИА РАН. Ф-65. № 216.

²⁴ О работе гончаров д. Княжее Село Петухова Григория Васильевича, 1876 г.р., Петрова Андрея Васильевича, 69 лет и Васильева Ивана Васильевича, 77 лет сообщил автор письма — заведующий райфинотделом Любытинского района Н.Г. Васильев, лично посетивший мастеров.

²⁵ Архив ИА РАН. Ф-65. № 216.

²⁶ Архив ИА РАН. Ф-65. № 235.

²⁷ Автор письма — гончар Попов Иван Михайлович, 1906 г.р.

²⁸ Архив ИА РАН. Ф-65. № 221.

Созидательная стадия включает изготовление начина сосуда, конструирование полого тела, придание сосуду формы, механическую обработку его поверхностей.

Были зафиксированы две программы изготовления начинов: донная и донно-емкостная. Изготовление донного начина описано так:

«Берешь кусок глины для дна ее, его разомнешь кулаком и потом ее обрежешь деревянным ножом. Сначала начинаю со дна ее, а потом от руки налепляешь» (А.М. Плюснин²⁹, д. Лопари, Александровский сельсовет, Даровской район Кировской обл.³⁰).

Упоминания донно-емкостных начинов встречаются в письмах чаще:

«Изделия лепятся первоначально дно с кромками и лепим отдельными жгутами, затем обрабатываем на круге» (Г.Н. Перевалов³¹, д. Малое Заборье, Лузский сельсовет, Лальский район Кировской обл.³²).

«Заранее на середину круга приклеивается дно сосуда, вытягиванием из него большим пальцем необходимой толщины ребро, а потом выкатанные жгутики длиной 10-15 см налепливаются друг на друга на вытянутое ребро необходимой толщины» (Н.Н. Богданов³³, д. Климишино, Пежемский сельсовет, Вельский район Архангельской обл.³⁴).

«Формовку производят так. Кладут небольшой комоч готовой глины на круг, делают основание высотой до 5 см и затем наставляют, наподобие колбасы, как по-вашему выражается, жгут, и правой рукой прижимаешь к левой, нужную тебе толщину, и после чего еще очень тонким жгутом между основанием и наставкой проводишь еще посередине, чтобы не получилось трещины, и так повторишь 3 раза, пока не получится горшок желаемого тебе размера» (А.П. Пигин³⁵, д. Кипровская, Няндомский район Архангельской обл.³⁶).

В этих письмах речь идет о налесте из жгутов. Традиции налепной технологии сохранялись во многих регионах, несмотря на то что практически повсеместно параллельно существовала традиция вытягивания сосуда из одного комка глины.

Очень редко встречаются упоминания об изготовлении лепной посуды с помощью жгутового налеста:

²⁹ Автор письма — гончар Плюснин Анатолий Матвеевич, 1934 г.р.

³⁰ Архив ИА РАН. Ф-65. № 235.

³¹ Автор письма — гончар Перевалов Георгий Николаевич, 1920 г.р.

³² Архив ИА РАН. Ф-65. № 235.

³³ Автор письма — гончар Богданов Николай Николаевич, 70 лет.

³⁴ Архив ИА РАН. Ф-65. № 196.

³⁵ Автор письма — гончар Пигин Александр Павлович, 1929 г.р.

³⁶ Архив ИА РАН. Ф-65. № 196.

«Раньше делали на таком станке, станок не вертелся, а стоял мертво, гончар делал дно и начинал налипать из жгутов и ходит кругом станка. Вся работа производилась, не станок вертится, а гончар ходит кругом» (Большеболдинский район³⁷ Горьковской обл.³⁸).

Среди способов конструирования, восходящих к традициям изготовления лепной посуды, отмечено как реликт выдавливание сосуда из комка (С.Д. Юшаков³⁹, д. Аридово, Лобовский сельсовет, Никольский район Вологодской обл.⁴⁰). Выдавливание из комка, в сочетании со жгутовым налепом, вероятно, имеется в виду в одном из писем:

«Формуют из одного комка и под силой руки на кругу вытягивают форму изделия, а потом делают жгут и дополняют свое изделие» (Д.Я. Пошлеков⁴¹, д. Красниковская, Каргопольский район Архангельской обл.⁴²).

Как правило, изготовление сосуда жгутовым налепом сочетается с обработкой его поверхности на гончарном круге (обычно ручном):

«Местные ремесленники — гончары лепили свои изделия от руки из жгутов. Сначала брали комок глины, приготовленной, ложили на круг и выдавливали дно изделия, затем брали жгут и накладывали его на дно сверху по спирали. Предварительная работа выполнялась... на широкой доске <...>. Когда изделие было уже вылеплено руками..., тогда еще... тряпку смачивали водой и подчищали на круге» (В.А. Суровцев⁴³, Нюксенский район Вологодской обл.⁴⁴).

Чаще в письмах можно встретить описание техники вытягивания заготовки, при изготовлении которой были использованы навыки жгутового налепа. Такие случаи свидетельствуют о постепенном освоении гончарного круга мастерами или поколениями мастеров, владевших навыками налепной технологии.

³⁷ Письмо без подписи, точный адрес неизвестен.

³⁸ Архив ИА РАН. Ф-65. № 214.

³⁹ Автор письма — гончар Юшаков Семен Дмитриевич.

⁴⁰ Архив ИА РАН. Ф-65. № 203.

⁴¹ Автор письма Пошлеков Дмитрий Яковлевич, вероятно, наблюдал гончарное производство в деревнях Печниковского сельсовета Каргопольского района.

⁴² Архив ИА РАН. Ф-65. № 196.

⁴³ Автор письма, Суровцев Виталий Александрович, 25 лет, председатель Брусновологовского сельсовета, правнук гончара Суровцева Федора Савельевича, получил сведения от старожиллов, наблюдавших за работой гончаров.

⁴⁴ Архив ИА РАН. Ф-65. № 203.

«Берем кусок готовой глины, раскатываем его в жгут, его налепливаем в центр круга, причем в середине делается лунка, и потом берем в руки, начинаем вытягивать в нужную форму при работе круга» (Н.С. Новгородцев⁴⁵, д. Степичи, Тарасовский сельсовет, Мурашинский район Кировской обл.⁴⁶).

Таким образом, письма дают богатый материал для изучения смешения и эволюции навыков конструирования сосудов.

Большой интерес представляют случаи применения разной техники формовки для изготовления разных по размеру сосудов. Так, имеются центры производства, где вытягивание из одного комка применяется для сосудов небольшого размера, а крупные сосуды изготавливаются с помощью налепной технологии.

«Посуду делаем способом вытягивания на круге, из одного комка глины, от самой маленькой посуды до 8-3 литровой посуды. А свыше лепим из отдельных жгутов до 20 и более литров и обрабатываем на круге» (В.М. Белорыбкин⁴⁷, д. Матушкино, Великопольский сельсовет, Белохолуницкий район Кировской обл.⁴⁸).

«Изделие готовили из полного куска массы (горшок, рукомойник, крынки молочные). Большие горшки, макитры, растворяльную посуду (квашню) также делали из кома (начало посуды), а потом делали жгут и наращивали данную посуду до определенного размера» (А.А. Кузнецова⁴⁹, д. Шестерня, Кабожский сельсовет, Хвойнинский район Новгородской обл.⁵⁰).

Однако не всегда удается правильно интерпретировать сообщение автора письма о технике формовки. Например, так пишет о работе гончара И.З. Завьялова автор одного из писем:

«Формовка производилась путем вытягивания на круге (ручном. — О.Ш.) жгута из одного кома» (В.П. Малинин⁵¹, д. Красково, Кудеверский сельсовет, Бежаницкий район Псковской обл.⁵²).

⁴⁵ Автор письма — гончар Новгородцев Никон Сергеевич, 47 лет.

⁴⁶ Архив ИА РАН. Ф-65. № 235.

⁴⁷ Автор письма — гончар Белорыбкин Василий Михайлович, 1892 г.р.

⁴⁸ Архив ИА РАН. Ф-65. № 235.

⁴⁹ Сведения о работе гончара из д. Шестерня Александра Волкова сообщил председателю Бродского сельсовета А.А. Кузнецовой, автору письма, его сын Волков Георгий Александрович.

⁵⁰ Архив ИА РАН. Ф-65. № 216.

⁵¹ Завьялов Иван Захарович, 1902 г.р., гончар, сообщил сведения автору письма — председателю Кудеверского сельсовета В.П. Малинину.

⁵² Архив ИА РАН. Ф-65. № 231.

В письмах также имеются данные о способах механической обработки поверхности сосудов. В большинстве случаев применялось заглаживание ножом и тканью, лощение не было распространено. Процесс лощения посуды описан в одном из писем:

«Хозяин определил, что посуды для обжига одной печи достаточно. Вот тут-то и дается всей его семье работа. Каждый член семьи вооружается небольшой тряпкой в черепенке с водой и гладким камнем. В первую очередь посуда слегка смачивается мокрой тряпкой, а потом начинают ее тереть камнем. И стенки посуды приобретают гладкий блестящий вид» (Н.В. Разгуляев⁵³, д. Петровское, Буяковский сельсовет, Сусанинский район Костромской обл.⁵⁴).

Закрепительная стадия. Источник содержит информацию о том, как долго и где сушится посуда, о способах обжига, о химико-термической обработке поверхностей сосудов и устранении влагопроницаемости стенок.

В письмах встречается описание длительности обжига, вида топлива, способа укладки топлива и сосудов в горн или печь, количество сосудов, обжигаемых за один раз, определение момента достижения нужной температуры и завершения обжига.

Например, так описан способ чернения посуды в печи:

«Горшки наши гончары не полировали, делали черные (синие) или серые. Синие чтобы сделать, нужно было при обжог в дрова положить смолу еловую или сосновую, а по окончанию печку замазать глиной и ждать до самоохладения. Чтобы сделать серый, нужно было при выемке из печи опускать в теплую воду, в которую добавить немного любой муки, а если опустить в чистую воду, то получалась очень неприятный красный вид» (д. Малая Будница⁵⁵, Леховский сельсовет, Невельский район Псковской обл.⁵⁶).

В этом письме упоминается также о широко распространенном приеме обваривания посуды, которое производилось непосредственно после обжига, и закаливании сосуда в чистой холодной воде.

В XX в. большое распространение получает поливная посуда. В письмах содержится информация о компонентах для глазури и при-

⁵³ Автор письма — гончар Разгуляев Николай Васильевич, 1904 г.р.

⁵⁴ Архив ИА РАН. Ф-65. № 199.

⁵⁵ Автор письма, председатель Леховского сельсовета Невельского района Л.Т. Слабов, описывает работу гончаров д. Малая Будница: Шолохова Терентия, 1840 г.р., Шолохова Семена Терентьевича, ок. 1860 г.р., Шолохова Ивана Терентьевича, 1865 г.р., Шолохова Анисия Терентьевича, 1865 г.р., Шолохова Нестора Терентьевича, 1870 г.р.

⁵⁶ Архив ИА РАН. Ф-65. № 231.

емах работы с ними. Такую посуду некоторые корреспонденты описывают как более гигиеничную, красивую и удобную, по сравнению с неполивной (Б.И. Малышев⁵⁷, Вакаринский сельсовет, Удомельский район Тверской обл.⁵⁸).

Среди **устройств для обжига** отмечены русские печи и гончарные горны различных конструкций.

Для многих центров производства было зафиксировано использование для обжига обычной бытовой русской печи, топившейся «по-белому» или «по-черному». Сосуды в печи обычно располагаются на разложенных определенным образом дровах. В Костромской области зафиксировано использование более сложной конструкции:

«Обжиг изделий производит в русской печи, на выложенных кирпичях устанавливается металлическая решетка, а под решеткой сжигаются дрова» (А.А. Крылов⁵⁹, д. Болотово, Лопаревский сельсовет, Галичский район Костромской обл.⁶⁰).

Иногда непосредственно в жилом помещении делались специальные печи с увеличенным объемом.

В более развитых очагах производства для обжига применялись горны различных конструкций. В ряде случаев в письмах имеется не только словесное описание их устройства, но и рисунки, дающие с той или иной степенью детальности представление об их конструкции.

Еще один пласт информации, доступный для изучения по письмам, — это **инструменты**, использовавшиеся в гончарном производстве. Во-первых, это инструменты для добычи и последующей обработки глины (лопата, лом, кирка, обломки серпов и кос и т.д.). Во-вторых, инструменты, использовавшиеся при изготовлении посуды (деревянные ножи, проволока, ткань).

Огромное значение имеют описания конструкций гончарных кругов и их деталей, которые иногда сопровождаются рисунками или чертежами с указанием размеров. Гончарные круги разнообразны: ручной, ножной, ножной с педалью, электрический.

Часто упоминаются гончарные круги, которые использовали раньше деды и прадеды авторов писем. В уже цитированном ранее письме корреспондент перечисляет все этапы развития техники в своем районе:

⁵⁷ Автор письма — председатель Вакаринского сельсовета Б.И. Малышев.

⁵⁸ Архив ИА РАН. Ф-65. № 211.

⁵⁹ Крылов Александр Александрович, 1915 г.р., гончар. С его слов письмо написал председатель Лопаревского сельсовета А.Н. Смирнов.

⁶⁰ Архив ИА РАН. Ф-65. № 199.

«Раньше делали на таком станке, станок не вертелся, а стоял мертво <...>. Вся работа производилась, не станок вертится, а гончар ходит кругом <...>. А потом стали станки, которые вращаются, круг на деревянной оси. Это стала повышаться техника, работать стало быстрее. Это было лет сто назад, а сейчас станки стали на железных оси и подшипниках, вращаются очень быстро» (Большеболдинский район Горьковской обл.⁶¹).

В некоторых случаях гончары не только описывают старые и современные гончарные круги, но и рассказывают, как изменились приемы работы на них:

«Прежде выделывали на круге, сделанном на скамье. Круг диаметр 35 см, в середину прикреплена ось из железа, которая вращается в гнезде, сверленном буравом. Вертелось одной рукой, а лепилось из отдельных жгутов, а потом вертят и тряпкой обделывают. А после сделали такой круг, который можно вертеть ногой. Делали в виде стола 80 см вышиной, в середине прикреплен круг нижний, сделанный из доски толщ. 6 см, диаметр 80 см, деревянная ось 4 см. Внизу прибит к оси железный кончик, а она вертится в гнезде, сделанном из железки в виде ямочки, а потом прикрепляется в середину полу станка. На этом станке делали из комка, положенного на верхний круг в середину, ногой вертели, а рукой сперва большими пальцами давишь, получается [в] виде ямы, а потом дальше вертишь и сжимаешь пальцами, а глина от сжимания расширяется и делается послушной, и можно делать любой формы» (И.М. Попов⁶², с. Деревянск, Деревянский сельсовет, Усть-Куломский район Коми АССР⁶³).

Данные о **формах сосудов**, изготовлявшихся гончарами, многочисленны. Чаще всего в письмах перечисляются только названия разных видов посуды, иногда указывается их назначение. В ряде случаев приводятся рисунки сосудов.

«Вырабатывают посуду для молока, кринка или молочный горшок, дальше корчага — литров на 10 и 15, 8, 5, 3-2, 1 литр, блюда для супа и жарят картофель, цветочница разного размера, опарница для теста, банка для варенья или масла животного, кувшин-курган и тому подобно всякой сортимент» (Большеболдинский район Нижегородской обл.⁶⁴).

⁶¹ Архив ИА РАН. Ф-65. № 214.

⁶² Автор письма — гончар Попов Иван Михайлович, 1906 г.р.

⁶³ Архив ИА РАН. Ф-65. № 221.

⁶⁴ Архив ИА РАН. Ф-65. № 214.

«...горшки, кринки для молока, ладки для жарения рыбы, кубы для парки белья, трубы для дымоходов» (И.Г. Шубин⁶⁵, д. Заручей, Нисогорский сельсовет, Лешуконский район Архангельской обл.⁶⁶).

Сведения об **орнаментации** посуды немногочисленны, но встречаются упоминания как графического орнамента, так и расписного.

Зафиксировано сочетание графического и расписного орнамента с поливой:

«С целью украшения изделий до обжига (перед смазкой) на них наносятся рельефные или цветные (из цветной глины) рисунки. Это обычно делается на цветочниках и водяниках» (Н.Е. Цымляков⁶⁷, д. Филатово, Обуховский сельсовет, Вохомский район Костромской обл.⁶⁸).

В одном из писем встречено описание орнаментации посуды мелом:

«Цвет ее получается разный. Бывают зеленые, желто-бордовые и черноватые. В целях экономии сурику, так как он по цене дорогой, при окрашивании посуды оставляют не крашенные суриком бороздки. На этих бороздках выводят разные рисунки “мелом”, разведенном на воде, тем самым привлекают покупателя. Но покупатель того не понимает, что тут фальшь. Сурик при обжиге впитывается в стенки посуды, делает стенки посуды более прочными, а мел ничего не имеет, только одну красоту. Не прошло и недели, а от мела и следа не осталось» (Н.В. Разгуляев⁶⁹, д. Петровское, Буяковский сельсовет, Сусанинский район Костромской обл.⁷⁰).

Вопрос о **продолжительности жизни сосуда** в быту всегда стоит перед археологом при изучении керамических комплексов. Ответить на него могут прежде всего данные этнографии. Хотя в анкете А.А. Бобринского такого вопроса не было, в отдельных письмах имеется ценная информация. В материалах из Республики Коми есть указания на продолжительность жизни сосудов разного назначения. Так, об обваренных кухонных горшках сказано следующее:

⁶⁵ Автор письма Шубин Иван Григорьевич, 1908 г.р. — председатель Нисогорского сельсовета, сын и внук гончаров, работавших до 1927 г., сам принимал участие в изготовлении посуды и знает о работе местных гончаров.

⁶⁶ Архив ИА РАН. Ф-65. № 196.

⁶⁷ Автор письма, житель с. Вохма Цымляков Н.Е., по поручению председателя исполкома Вохомского райсовета собрал сведения о гончарном производстве, в частности, опросил жителей д. Филатово Авдеева Афанасия Алексеевича и Шадрина Ивана Григорьевича, в возрасте 59–61 года, продолжавших заниматься гончарством.

⁶⁸ Архив ИА РАН. Ф-65. № 199.

⁶⁹ Автор письма — гончар Разгуляев Николай Васильевич, 1904 г.р.

⁷⁰ Архив ИА РАН. Ф-65. № 199.

«После облива этим раствором посуда получалась черная, как чугун, и приобретала звонкость и такую устойчивость, что варили пищу от 3 месяцев и более» (Н.П. Гулынин⁷¹, с. Межег, Межегский сельсовет, Усть-Вымский район Коми АССР⁷²).

О сосуде, изготовленном в д. Койтыбож Сыктывдинского района Коми АССР и предназначенном для хранения продуктов, автор письма сообщает:

«Это гончарная посуда производство гончара Изъюрова Ивана, который находится у меня, где раньше содержалась питьевая вода, она, конечно, родилась при царизме, мы его сохраним, и она будет жить при коммунизме. Посуда очень удобная емкостью 15 литров, сколько в нем хранилось всяких продуктов питания последнее время, овощей соленых и маринованных, капусты, огурцы, помидоры и т.д. Ягоды свежие и вареные, вообще служит почти без отпуска и отдыха» (Г.М. Порошкин⁷³, Часовский сельсовет, Сыктывдинский район Коми АССР⁷⁴).

В письмах имеются важные сведения о **способах распространения продукции**.

«К нам в дореволюционное время завозились гончарная посуда с Боровичского района нашей Новгородской области. На лошадях сами производственники кустари ездили по деревням. А сейчас завозят из этого же района через потребительскую кооперацию. Это расстояние от Боровичского района до Белебелковского р-она 250–300-километров» (Дядькин⁷⁵, Белебелковский сельсовет, Белебелковский район Новгородской обл.⁷⁶).

«До 1929 года местные гончары в год выпускали ~1536 тысяч гончарных изделий и около одного миллиона игрушек. 80 % продукции сбывали в Ленинград, остальное по деревням. Доставка осуществлялась на весельно-парусных лодках: май — 250 лодок, июнь — 50, октябрь-сентябрь — 150. Вместимость лодки — 3000 штук. Лодки готовились на месте своими мастерами. В дальнейшем количество продукции

⁷¹ Автор письма, Гулынин Николай Павлович, пенсионер из с. Межег (ныне Межег), наблюдал за работой своей матери, которая занималась изготовлением посуды, а также обладал сведениями о гончарном производстве, которое было развито в г. Яренске Архангельской области до революции.

⁷² Архив ИА РАН. Ф-65. № 221.

⁷³ Автор письма, Порошкин Георгий Михайлович, председатель Часовского сельсовета, сообщает сведения о работе гончара Ивана Григорьевича Изъюрова, 1868 г.р., работавшего в д. Койтыбож. Для получения более подробной информации он специально побеседовал с дочерью гончара Агнией Ивановной, 1904 г.р., которая принимала участие в производстве посуды.

⁷⁴ Архив ИА РАН. Ф-65. № 221.

⁷⁵ Автор письма — председатель Белебелковского сельсовета Дядькин.

⁷⁶ Архив ИА РАН. Ф-65. № 216.

сокращалось. Сообщаю. Водный путь сопровождения изделий в Петроград: Всего 351 км. Время в пути 7, 8, 9 дней. Обратное 10-11 дней. В Ленинград едем Оять и Свирь, Нева на веслах, канал тянем бечевою. Из Ленинграда Невой за пароходом канал, Свирь, Оять, лодку тянем бечевою. В лодке два человека. Один тянет бечевою, второй в лодке управляет. Груз в лодки подымали до 200 пудов. Возили товар купцам для торговли. Особо тяжело подымать лодку по Ояти встрич течения и много порогов с быстрым течением. После революции груза обратно подымали меньше, только что для себя товар... 15 порогов. Тяжелый труд» (П.Л. Цветков⁷⁷, д. Стрелка, Алеховщинский сельсовет, Лодейнопольский район Ленинградской обл.⁷⁸).

«... в 1928–1930 гг. мне самому лично приходилось видеть изделия гончаров-ремесленников — посуду, различные игрушки, которые на так называемых барках (большие лодки) возили по реке Мста и продавали по деревням. Барка останавливалась около каждой деревни. По рассказам своих родителей и старожилков известно, что эту посуду и игрушки привозили ремесленники-гончары из города Боровичи Новгородской области» (Афанасьев⁷⁹, Мстинский сельсовет, Маловишерский район Новгородской обл.⁸⁰).

Помимо этого, указания на конкретные деревни, откуда привозили на продажу посуду, позволяют выявить очаги гончарного производства и определить их торговые контакты, вычислить расстояния, на которые перевозилась керамика для продажи из того или иного центра производства.

В письмах обнаруживаются и любопытные подробности, непосредственно связанные с торговлей:

«Ну продажа проходила без твердых цен, обыкновенно в большой горшок насыпали зерна купцы и в добавок давали два-три много меньших» (Л.Т. Слабов⁸¹, д. Малая Будница, Леховский сельсовет, Невельский район Псковской обл.⁸²).

Большой интерес представляют многочисленные местные **термины** гончаров, которыми обозначаются все этапы производства посуды, детали орудий труда, названия сосудов и проч. Например, термины, обозначающие ось круга: «гвоздь», «шпиль», «шкворень» (ручные круги, Кировская обл.), «ципыш» (ручной круг, Костромская обл.), «веретено» (ножной круг, повсеместно); ткань для заглажи-

⁷⁷ Автор письма — гончар Цветков Петр Лаврентьевич, 1893 г.р.

⁷⁸ Архив ИА РАН. Ф-65. № 218.

⁷⁹ Автор письма — председатель Мстинского сельсовета Афанасьев.

⁸⁰ Архив ИА РАН. Ф-65. № 216.

⁸¹ См. сн. 55.

⁸² Архив ИА РАН. Ф-65. № 231.

вания поверхностей: «мазилка» (Нижегородская обл.), «мокруша» (Ивановская обл.); жгуты: «жгули» (Новгородская обл.), «жмыли» (Новгородская и Псковская обл.); дресву: «гверста» (Новгородская обл.), «жерства» (Псковская обл.). В Вологодской области поливная посуда называется «луженой», в Псковской — «обливной» и «муравленой». Лингвистический и этимологический анализ лексики гончаров представляет собой отдельное направление исследований.

Обычаи и верования, существовавшие в среде гончаров, к XX в. практически полностью исчезли. Поэтому особенно ценными представляются те немногие упоминания о них, которые встречаются в письмах.

«На второй и третий вопросы сообщаю, были какие-то суеверия, когда на лодках выезжали с гончарными изделиями в Ленинград, то на пути следования р. Оять стоял Введенский монастырь, сюда заходили гончары, приносили по несколько штук гончарных изделий, как бы в дар Богу, и служили молебен. Так это было заведено с незапамятных времен, считали, что дар Богу и молебен спасет в пути от аварий, так как путь был до Ленинграда длинный, 351 километр, и для наших лодок небезопасен. Но приносимый дар Богу и молебен от аварий не спасал, хотя редкие случаи, но были, тонули люди, гончарные изделия и товар» (П.Л. Цветков⁸³, д. Стрелка, Алевощинский сельсовет, Лодейнопольский район Ленинградской обл.⁸⁴).

«Отношение вероисповедования у нас тоже христианское, т.е. русское. Но горшешники по праздникам не работали, праздники тоже как во всей России. Гончары по праздникам, например, рождество — крещение — устретенье, Благовещенье и другие чтобы они обжигали горшки, но это Боже сохрани. Ведь все полопают, не полопают, дак плохо продашь. Например, пасху, то всю неделю от воскресенья до воскресенья никаких работ не производят. Еще, к примеру, знаменье, это 10 декабря праздник, то гончары в этот день глину не готовят. Могут заболеть ноги или руки. Этот праздник от рук и ног болеть от пальцев. А в Егории день, это 6 мая, от животных праздник, в этот день гончары лошадей не запрягают и никуда не ездят, ни за глиной и ни за дровами и с горшкам не ездили на распродажу» (М.Н. Соколов⁸⁵, д. Нарехово, Селецкий сельсовет, Максатихинский район Тверской обл.⁸⁶).

Таким образом, общий обзор такого источника, как материалы анкетного опроса населения, показывает, что он содержит инфор-

⁸³ Автор письма — гончар Цветков Петр Лаврентьевич, 1893 г.р.

⁸⁴ Архив ИА РАН. Ф-65. № 218.

⁸⁵ Автор письма, Соколов Михаил Никонорович, сообщает то, что сам знает о гончарном производстве, а также информацию, полученную от местных старожилов, гончаров и их потомков.

⁸⁶ Архив ИА РАН. Ф-65. № 211.

мацию по широкому кругу вопросов, связанных с гончарным производством: 1) об отборе, добыче, транспортировке, подготовке исходного сырья и составах формовочных масс; 2) о способах конструирования посуды и обработки поверхностей; 3) о способах обжига; 4) об инструментах (в том числе о конструкциях гончарных кругов) и теплотехнических устройствах, 5) об обучении ремеслу и путях передачи навыков труда, а также многом другом. Кроме того, письма могут быть источником для изучения экономических форм гончарного производства и анализа торговых связей внутри микро-регионов или на более широкой территории. Большой интерес представляет лексика гончаров. Помимо информации, непосредственно касающейся гончарного производства, письма являются источником, прямо или косвенно свидетельствующим о положении сельского населения СССР в середине XX в.

Хочется надеяться, что этот редкий и значительный по объему источник информации будет интересен исследователям различных специальностей — этнографам, археологам, историкам, языковедам, фольклористам и др.

References

Bobrinskiy A.A. *Goncharnaya tekhnologiya kak ob'ekt istoriko-kul'turnogo izucheniya* [Pottery Technology as Object of Historical and Cultural Study] // *Aktual'nyye problemy izucheniya drevnego goncharstva* [Relevant Study Issues of Ancient Pottery Production] / Ed. by A.A. Bobrinskiy. Samara: Izdatel'stvo SamGPU, 1999. P. 5–109.

Bobrinskiy A.A. *Goncharstvo Vostochnoy Yevropy. Istochniki i metody izucheniya* [Pottery of Eastern Europe. Sources and Methods of Studying]. Moscow: Nauka, 1978. 272 p.

Tsetlin Yu.B. *Keramika. Ponyatiya i terminy istoriko-kul'turnogo podkhoda* [Ceramics. Concepts and Terms of the Historical and Cultural Approach]. Moscow: IA RAN, 2017. 346 p.

Tsetlin Yu.B. *Osnovnyye napravleniya izucheniya drevnego goncharstva v trudakh A.A. Bobrinskogo* [The Basic Trends of the Study of Ancient Pottery Production in the Works by A.A. Bobrinskiy] // *Drevneye goncharstvo: itogi i perspektivy izucheniya* [Ancient Pottery Production: Research Results and Prospects]. Moscow: IA RAN, 2010. P. 13–34.

Tsetlin Yu.B., Volkova E.V. *K 75-letiyu Aleksandra Afanas'yevicha Bobrinskogo* [On Occasion of the 75th Anniversary of Alexandr Afanas'yevich Bobrinskiy] // *Rossiyskaya arkheologiya*. 2005. № 3. P. 61–68.

Поступила в редакцию
4 июня 2019 г.