

**Н.И. Демирова\***

**ЛИЧНОЕ ДЕЛО ИСТОРИКА:  
НАУЧНЫЙ ПУТЬ Л.П. МИНАРИК (1925–1993)**

**N.I. Demirova**

**HISTORIAN'S CASE:  
SCIENTIFIC BIOGRAPHY OF L.P. MINARIK (1925–1993)**

**Аннотация.** Приближающееся 150-летие Государственного исторического музея как нельзя лучше располагает к тому, чтобы вспомнить не только имена выдающихся ученых и организаторов, стоявших у его истоков, но и отдать дань памяти рядовым труженикам музея, без которых невозможно его развитие и процветание. В статье ставится задача реконструировать научную биографию многолетнего сотрудника ГИМ Людмилы Петровны Минарик. В силу специфики избранного профессионального пути библиография историка невелика. Большая часть научных результатов ее работы приобрела недолговечную форму выставок либо запечатлелась в анонимной для посетителей постоянной экспозиции музея. Учитывая глубокую научную проработку экспозиции ГИМ, ее вполне можно признать историографическим фактом, так как наполнение залов музея является не просто собранием экспонатов, но несет глубокую смысловую нагрузку, опирается на научную концепцию, которой следует авторский коллектив. Реконструкцию научной биографии Л.П. Минарик осложняло отсутствие сохранившегося личного архива исследовательницы и, как следствие, источников личного происхождения, позволяющих осветить эволюцию ее научной лаборатории. Для восполнения этих лагун к исследованию были привлечены документы ведомственного архива Исторического музея. Наряду с личными делами Л.П. Минарик в качестве аспирантки, а позже — научного сотрудника музея была изучена делопроизводственная документация ГИМ за период 1955–1993 гг.: годовые планы и отчеты о работе музея и его экспозиционных отделов, протоколы заседаний Ученого совета ГИМ, тематико-экспозиционные планы. Для определения круга документальных памятников из собрания ГИМ, которые Л.П. Минарик задействовала при подготовке экспозиций, а также для написания своих научных статей, была проанализирована документация по учету исследовательских обращений в ОПИ ГИМ за тот же период. В результате удалось наметить основные вехи

---

\* *Демирова Наталья Ильинична*, главный хранитель отдела письменных источников Государственного исторического музея

*Demirova Natalia Ilinichna*, Principal Keeper, Department of Written Sources, State Historical Museum

+7 (495) 692-47-35; nidemirova@shm.ru

профессионального пути, пройденного Л.П. Минарик. Были выявлены основные направления ее деятельности: музейно-экспозиционное, исследовательское и коллекционное. Была сделана попытка охарактеризовать их внутреннее содержание в рамках информационных возможностей привлеченных источников.

**Ключевые слова:** Л.П. Минарик, Государственный исторический музей, отдел письменных источников, архив историка, научная биография, музееведение.

**Abstract.** The approaching 150th anniversary of the State Historical Museum is the best occasion not only to commemorate the names of outstanding scientists and organizers who stood at its origins, but also to pay tribute to the ordinary museum workers, who all contributed to its development and success. The article sets the task of reconstructing the biography of Lyudmila Petrovna Minarik, a long-term museum employee. Her bibliography is not large due to her professional path. Most of the scholarly results of her work were realized in short-lived exhibitions or permanent exhibition of the museum anonymously developed. Taking into account the deep scientific foundation of the State Historical Museum's exposition, it might well be recognized as a historiographic fact, since the exposition is not just a collection of exhibits, but it conveys deep meanings, based on the analysis conducted by the group of scholars. Reconstruction of the L.P. Minarik's biography is complicated by the absence of her personal archive, i.e. the sources of personal origin that allow revealing the evolution of her scientific laboratory. To fill these gaps, the research involves documents from the departmental archive of the State Historical Museum. Along with L.P. Minarik's personal files during the period when she was postgraduate and research assistant of the museum, the author analyzes the records of the State Historical Museum for the period 1955–1993: annual plans and activities reports of the Museum and its departments, minutes of meetings of the Academic Council of the Museum and thematic plans of exhibitions. The author examines the documents relating to the accounting of research requests in the Written Sources Department of the State Historical Museum for the same period to determine the range of documents from the Museum collection, which were involved by L.P. Minarik while preparing exhibitions and writing her scholarly articles. She traces the milestones of the L.P. Minarik's professional path and identifies the main directions of her activity: museum exposition, research and collection. The article also attempts at characterizing their internal contents on the basis on the documents involved in the research.

**Keywords:** L.P. Minarik, State Historical Museum, Department of Written Sources, Historian's Personal Archive, Scientific Biography, Museology.

\* \* \*

Чем определяется степень изученности научных биографий ученых-историков? Можно назвать целый ряд факторов: значимость историографического наследия, наличие большего или меньшего числа учеников, достаточность источников информации. Удачное схождение всех этих обстоятельств в одной судьбе, как правило, и порождает широкий историографический интерес к отдельным

персоналиям в истории нашей науки. Хотя, следует признать, что сами по себе эти факторы не являются объективным отражением профессионализма исследователя или мерилom его вклада в общее дело понимания прошлого. Более того, их наличие или отсутствие часто носит случайный характер.

Традиционно основным источником для историографии служат опубликованные труды, но начиная с 70-х гг. XX в. всё больше исследовательского внимания сосредотачивается на неопубликованном наследии историков<sup>1</sup>. Постепенно пришло понимание, что для полноценного восприятия творческого пути ученого одних публикаций мало. Не менее важны подготовительные материалы научной работы: выписки, черновики, корректуры и т.д., а также источники личного происхождения, позволяющие лучше понять мировоззрение человека, проследить систему его профессиональных контактов. Где найти всё это невидимое, неопубликованное? Конечно же, в личном архиве историка. Но тут и кроется проблема — проблема сохранения личных архивов историков. Лишь небольшая часть подобных документальных комплексов попадает на государственное хранение, и это везение для будущего исследователя<sup>2</sup>. Но еще больше повезет историку, если обратившись к архиву предшественника, он найдет там фундаментальные наработки, ждущие новых исследовательских усилий<sup>3</sup>. Несмотря на огромный информационный потенциал личных архивов ученых, деятельность по их собиранию нередко носит случайный характер, особенно если дело касается рядовых тружеников науки. Большинство научных архивов, к сожалению, погибает, а вместе с ними от нас ускользает возможность действительно глубоко понять научное творчество человека и выйти за пределы историографии, подмененной библиографическим списком.

Можем ли мы попытаться хотя бы частично заполнить этот пробел в источниках информации для наших историографических построений? Зачастую принято обращаться к документам, отложившимся в ведомственных архивах учреждений, где служил тот или иной исследователь. Там, как правило, исследователя ждет личное дело, содержащее основные биографические сведения. Однако личные дела практически ничего не дают нам для понимания творческой лаборатории историка. Мы видим достигнутые результаты, успехи,

---

<sup>1</sup> Шмидт С.О. О каталоге личных архивных фондов отечественных историков // Каталог личных архивных фондов отечественных историков. Вып. 1. XVIII век. М., 2001. С. 3.

<sup>2</sup> Катамадзе Н.Ш., Наумова Г.Р. Архив Профессора // Вестник Московского университета. Сер. 8. История. 2018. №3. С. 57.

<sup>3</sup> Демирова Н.И., Миленко А.А., Наумова Г.Р. Архив историка как лаборатория исследователя // Клио. 2020. № 1 (157). С. 40–41.

но остается скрытым повседневный путь, которым человек пришел к ним. Зачастую за кадром остаются и возможные неудачи, ошибочные маршруты, а ведь отсутствие знаний о них ведет к неоднократному повторению исследователями одних и тех же заблуждений, к излишним затратам сил и творческой энергии тех историков, что идут следом. Следовательно, помимо изучения личных дел, нам необходимо глубже погружаться в материалы ведомственных архивов, расширять диапазон используемой документации. Кроме того, важно продолжать искать новые источники информации, позволяющие лучше представлять себе черновую работу, проделанную исследователем, понимать его творческую лабораторию.

Этот вывод требует подтверждения конкретным примером, попыткой реконструкции научной биографии и, по возможности, творческой лаборатории в неблагоприятных информационных условиях. Поэтому нам хотелось бы очертить научный портрет Людмилы Петровны Минарик (1925–1993), историка-агрария, на протяжении 42 лет обучавшейся и работавшей в Государственном историческом музее. Этот выбор не случаен. Имя Людмилы Петровны сегодня незаслуженно забыто, в том числе и потому, что те факторы, о которых писалось выше, не сошлись удачным образом в ее судьбе. А приближающееся 150-летие музея как нельзя лучше располагает к тому, чтобы вновь вспомнить не только имена выдающихся ученых и организаторов, стоявших у его истоков, но и отдать дань памяти рядовым труженикам музея, без каждодневного труда которых немислимо было его развитие и процветание.

Перу Людмилы Петровны принадлежит сравнительно небольшое количество опубликованных работ. У нее был целый ряд возможностей отойти от музейной практики и заняться «чистой» наукой, например, в Институте истории, или перейти в фондовые отделы музея, что также давало бы больше времени и возможностей для подготовки научных публикаций. Тем не менее, Людмила Петровна на всю жизнь сохранила любовь и интерес именно к делу построения музейной экспозиции. В результате очень большая часть научного наследия Л.П. Минарик приняла такую ускользающую и с трудом поддающуюся оценке форму. Не сохранилось и личного архива исследовательницы, что лишает нас сведений о ее научном становлении, творческом поиске, системе профессиональных связей. Попытаемся же реконструировать научный путь исследовательницы, вопреки всем неблагоприятным обстоятельствам.

### **Основные вехи биографии**

В фонде научно-ведомственного архива Исторического музея сохранилось два личных дела: первое охватывает годы обучения в

аспирантуре (1951–1955), второе — годы работы в ГИМ (1955–1993)<sup>4</sup>. На их основе мы можем восстановить основную хронологическую канву профессионального пути, пройденного ученым.

Л.П. Минарик родилась 6 декабря 1925 г. в Москве, в семье служащего Петра Ивановича Боброва, работавшего бухгалтером. В военные годы, скорее всего, будучи ученицей старших классов, участвовала в строительстве оборонительного рубежа под Москвой. По окончании средней школы в 1943 г. Людмила Петровна не сразу определилась с выбором профессионального пути. В 1943–1945 гг. она обучалась в Геологоразведочном институте им. Орджоникидзе в Москве. В 1945 г. студентка перешла на исторический факультет Московского городского педагогического института им. В.П. Потемкина, который окончила с отличием в 1949 г.

После окончания института Л.П. Минарик была принята на должность научного сотрудника в экспозиционный отдел Музея Советской армии (ныне — Центральный музей Вооруженных сил), где разрабатывала тему «Гражданская война. Иностранная интервенция в России». В 1949 г. в составе авторского коллектива принимала участие в подготовке юбилейной выставки к 70-летию И.В. Сталина<sup>5</sup>. В 1951 г. молодая сотрудница «как один из лучших научных сотрудников»<sup>6</sup> была рекомендована руководством музея для поступления в аспирантуру ГИМ<sup>7</sup>. С этого момента судьба историка была неразрывно связана с Историческим музеем до последнего дня жизни.

6 ноября 1951 г. был утвержден приказ о приеме в аспирантуру, согласно которому Л.П. Минарик принималась под научное руководство доцента Е.А. Луцкого<sup>8</sup>. До 1950 г. Е.А. Луцкий был научным сотрудником Института истории, готовил докторскую диссертацию на тему «Аграрная политика советского правительства в 1917–1918 гг.». В 1950 г. он подвергся «проработке» по партийной линии, что привело к переходу в 1951 г. в Историко-архивный институт. Здесь ученый проработал до конца своего трудового пути, создав собственную научную школу историков-аграрников<sup>9</sup>.

Важно не забывать о той научной среде, в которую Людмила Петровна погрузилась, поступив в аспирантуру музея. Так, например, мы не можем исключать вероятности научных контактов

<sup>4</sup> ОПИ ГИМ. Ф. НВА. Оп. 1а. Ед. хр. 62; Оп. 1л. Ед. хр. 267.

<sup>5</sup> Там же. Оп. 1а. Ед. хр. 62. Л. 3.

<sup>6</sup> Там же. Л. 2.

<sup>7</sup> Там же. Л. 12.

<sup>8</sup> Там же. Ед. хр. 1. Л. 41, 43.

<sup>9</sup> Тихонов В.В. Е.А. Луцкий в институте истории АН СССР (1943–1950 гг.): штрихи к биографии // Вестник архивиста. 2014. № 2. С. 225.

начинающей исследовательницы с академиком Н.М. Дружининым, автором трудов «Государственные крестьяне и реформа П.Д. Киселева» и «Русская деревня на переломе», бывшего постоянным консультантом ГИМ и дружески общавшегося с некоторыми сотрудниками музея.

В качестве аспиранта Л.П. Минарик проявила себя как добросовестный исследователь. Все экзамены кандидатских минимумов сдала с отличием. Она занималась темой «Развитие капитализма в помещичьем хозяйстве центрально-черноземных губерний в 1907–1914 гг.». Работа была обсуждена на заседании Ученого совета ГИМ 31 октября 1955 г. и получила благоприятные отзывы от А.Б. Закс и К.В. Сивкова, была рекомендована к защите. Уже был готов автореферат<sup>10</sup>, но в варианте 1955 г. диссертация защищена не была. Защитить кандидатскую диссертацию Л.П. Минарик удалось только в 1965 г.

После окончания аспирантуры, в январе 1955 г. Л.П. Минарик была зачислена на должность научного сотрудника V отдела истории СССР периода капитализма. В 1965 г., после защиты кандидатской диссертации была назначена на должность старшего научного сотрудника. С 1992 г. Л.П. Минарик — ведущий научный сотрудник ГИМ. За годы работы в музее Людмила Петровна была удостоена медали «За трудовую доблесть», значка «За отличную работу» Министерства культуры, неоднократно награждалась почетными грамотами Министерства культуры СССР и РСФСР.

Таким образом, личные дела, хранящиеся в ведомственном архиве Исторического музея, позволяют нам воссоздать хронологическую канву профессиональной деятельности сотрудников музея. Как было сказано выше, все эти сведения необходимы нам на начальном этапе историографических построений, но далеко не достаточны для понимания содержания творческого пути и научных воззрений историка.

### **Экспозиционная работа Л.П. Минарик в Историческом музее (1955–1993 гг.)**

Чтобы наполнить хронологическую канву биографии более конкретным содержанием, обратимся к делопроизводственной документации музея, также хранящейся в НВА ОПИ ГИМ. Нами были изучены Отчеты о работе ГИМ за 1955–1993 гг.; протоколы Ученых советов ГИМ; тематико-экспозиционные планы ряда выставок и залов постоянной экспозиции музея и др. Данный комплекс источников имеет свою специфику.

---

<sup>10</sup> Минарик Л.П. Помещичье хозяйство центрально-черноземного района России в эпоху империализма (По материалам Ракитянского и Веселовского имений Юсуповых 1900–1913 гг.). М., 1956.

Отчеты о работе музея всегда персонализированы в разделе, посвященном научно-исследовательской работе, но в части экспозиционной работы они довольно редко поименно определяют состав авторской группы: часто указывался только ее руководитель или давалась фамилия заведующего соответствующим экспозиционным отделом и приписка «и сотрудники отдела». Частично заполнить эти лакуны позволяют тематико-экспозиционные планы, но они, в отличие от отчетов, сохранились не для всех выставок. Кроме того, тематико-экспозиционный план не предусматривал обязательного указания авторов конкретных разделов экспозиции, но в некоторых случаях фамилии авторов все-таки указывались. Это позволило нам частично вычлнить персональный вклад Л.П. Минарик в экспозиционную деятельность музея.

Начать обзор пути Л.П. Минарик в Историческом музее стоит с оценки ее профессиональных качеств коллегами. К.Г. Левыкин, возглавлявший музей в 1976–1992 гг., охарактеризовал Л.П. Минарик как одного из «корифеев российского экспозиционного искусства»<sup>11</sup> (вместе с З.А. Огризко, А.Б. Закс, Э.С. Коган). Более подробно написала о ней в своих мемуарах А.Б. Закс: «В 1955 г., окончив музейную аспирантуру, пришла в V отдел Л.П. Минарик и, несмотря на молодой возраст, сразу показала себя высококвалифицированным историком. Ясный ум, четкие формулировки, интересные, нестандартные обобщения и выводы. Она взяла на себя изучение аграрной истории России (период капитализма и империализма), защитила диссертацию, опубликовала монографию, статьи. Создала интересную экспозицию и пополнила собрание музея по избранной ею тематике. В трудном деле собирания материалов по таким темам, как “Столыпинская реформа” или “Крестьянское движение начала XX века”, в разоренных войной районах она проявила исключительную настойчивость и целеустремленность. “Я сказала себе — без материалов не вернусь!” И действительно, добывала их буквально из-под земли. Человек волевой, она, преодолевая тяжелые удары судьбы, продолжала выполнять порученные ей работы»<sup>12</sup>.

Сразу по окончании аспирантуры начинающая сотрудница была привлечена к работе над постоянной экспозицией музея по второй половине XIX в. В путеводителе по залам 35–39, изданном в 1957 г., Людмилой Петровной было подготовлено описание 36-го зала, посвященного развитию капитализма в сельском хозяйстве в 80–90-е гг. XIX в. Основными темами, на которые автор стремилась обратить внимание посетителя музея, были сохранение в сельском хозяйстве пережитков крепостничества, сосуществовавшее с увеличением его

---

<sup>11</sup> Левыкин Г. К. О жизненном пути музея в эпоху перемен... М., 2000. С. 125.

<sup>12</sup> Закс А.Б. Эта долгая, долгая, долгая жизнь. Кн. 2. М., 2000. С. 173.

товарности и углублением специализации. Нашел свое отражение в экспозиции и процесс разложения крестьянства. Основная часть зала была отведена отражению классовой борьбы крестьян<sup>13</sup>.

В 1958 г. Л.П. Минарик был разработан тематический план раздела «Сельское хозяйство России в эпоху империализма» для постоянной экспозиции по XX в., подписанный ею собственноручно<sup>14</sup>. Мы особенно отмечаем этот штрих, так как в целом для тематических планов не характерно указание индивидуального авторства в отдельных разделах. Приписка сделана в машинописи самой Людмилой Петровной, остальные разделы плана не подписаны. Это, как нам кажется, характеризует отношение исследователя к своей работе: осознание ее значимости и соответствие предложенного в экспозиции способа раскрытия темы собственным научным взглядам.

Сохранился и тематико-экспозиционный план раздела «Сельское хозяйство и крестьянство России в эпоху империализма» для постоянной экспозиции по истории периода империализма, разработанный в 1962 г. Согласно этому плану в экспозиции предполагалось использование авторской карты, составленной А.М. Анфимовым и Л.П. Минарик, причем указан вклад каждого в создание этой карты: А.М. Анфимов проиллюстрировал соотношение помещичьего и крестьянского землевладения, а Л.П. Минарик выявила и обозначила 499 дворянских владений, размером свыше 10 000 десятин<sup>15</sup>. Источником для данной карты послужила «Статистика землевладения 1905 г». Впоследствии Людмила Петровна уделила особое внимание ее источниковедческому анализу<sup>16</sup>.

В данном случае совместно составленная карта — это не просто разовое сотрудничество двух ученых-аграриев. Речь скорее идет об одном из эпизодов многолетнего творческого сотрудничества. В воспоминаниях А.А. Зимина в эпизоде, посвященном защите докторской диссертации Т.В. Осиповой в 1976 г., Л.П. Минарик и А.М. Анфимов охарактеризованы как «идущие рядом»<sup>17</sup>.

Временные выставки не всегда соответствовали тематике научных интересов Людмилы Петровны. В 1969 г. разрабатывалась экспозиция для музея-заповедника «Сибирская ссылка В.И. Ленина» (с. Шушенское). В 1972 г. Минарик входила в состав рабочей группы,

---

<sup>13</sup> Россия в эпоху капитализма. Путеводитель по Музею. Залы 35–39. М., 1957. С. 11–15.

<sup>14</sup> ОПИ ГИМ. Ф. НВА. Оп. 1. Ед. хр. 1215. Л. 9–11.

<sup>15</sup> Там же. Оп. 1Ус. Ед. хр. 309. Л. 20, 4.

<sup>16</sup> Минарик Л.П. «Статистика землевладения 1905 года» как источник по изучению крупного помещичьего землевладения России в начале XX века // Малоисследованные источники по истории СССР XIX–XX вв. М., 1964. С. 56–73.

<sup>17</sup> Зимин А.А. Храм науки (размышления о прожитом) // Судьбы творческого наследия отечественных историков второй половины XX века. М., 2015. С. 250.

подготовившей выставку к 100-летию ГИМ, а в 1978 г. работала над выставкой к 150-летию Н.Г. Чернышевского. При создании постоянной экспозиции зачастую ею разрабатывались темы социально-экономической и аграрной направленности. Постоянная экспозиция периодов капитализма и империализма в целом сложилась к середине 1970-х гг., но практически сразу начался ее пересмотр, выразившийся в подготовке ряда временных выставок, которые рассматривались как отработка концепции новой постоянной экспозиции, создать которую предполагалось в 80-х гг.

Сохранилась концепция выставки, подготовленная в 1978 г. Э.С. Коган и Л.П. Минарик, «Материалы фондов ГИМ по социально-экономической истории России периода капитализма». Предполагалось ее проведение в 22–27-м залах музея. По два зала отводилось на демонстрацию материалов историко-бытовых экспедиций по истории сельского хозяйства и крестьянства и по развитию промышленности и пролетариата. В залах 24 и 26 предлагалось воспроизвести интерьеры крестьянский и рабочий соответственно<sup>18</sup>.

В том же году Л.П. Минарик разрабатывала раздел выставки «Россия в годы третьеиюньской монархии и нового революционного подъема 1907–1914 гг.», посвященный социально-экономическому развитию России в годы предвоенного промышленного подъема и столыпинской аграрной реформы (совместно с Ю.А. Петровым)<sup>19</sup>.

В 1981 г. авторской группой был подготовлен тематико-экспозиционный план выставки «Три этапа освободительного движения в России». В его рамках Л.П. Минарик разрабатывала тему «Социально-экономическое развитие России в XIX в.» для раздела «Дворянский и разночинский этапы освободительного движения»<sup>20</sup>.

В 1980-е гг. продолжалась работа над новой постоянной экспозицией, хотя уже стоял вопрос о закрытии главного здания ГИМ на капитальный ремонт. Но в те годы никто не предполагал, что это затянется на 10 лет, и главное здание вновь откроет свои двери для посетителей только в 1998 г. Л.П. Минарик уже не застала этого. Тем не менее, накануне закрытия главного здания она просматривала материалы для новой постоянной экспозиции в читальном зале ОПИ ГИМ, о чем свидетельствует ее личная анкета 1985 г. с темой «Социально-экономическое развитие России XIX–XX вв. Экспозиция ГИМ». Одновременно развивался и интерес Л.П. Минарик к теоретическим вопросам построения музейной экспозиции.

Осмысление многолетнего экспозиционного опыта нашло отражение в статьях по проблемам раскрытия положения трудящихся

---

<sup>18</sup> ОПИ ГИМ. Фз. НВА. Оп. 1Ус. Ед. хр. 63. Л. 1–2.

<sup>19</sup> Там же. Ед. хр. 355. Л. 138.

<sup>20</sup> Там же. Ед. хр. 127. Л. 70.

при капитализме музейными средствами и о способах показа духовной культуры русского крестьянства. В обеих публикациях автор предостерегала от идеализации крестьянского быта, которое могло происходить из-за того, что данные темы раскрывались в основном через демонстрацию этнографических материалов. Л.П. Минарик предлагала усилить проблемный подход в построении экспозиции, привлекать наряду с вещевым материалом фотографии и документы, использовать в экспозиции не снимки рабочих «в парадной одежде», а будничные фотографии, зафиксировавшие, к примеру, детский труд и другие проблемные моменты<sup>21</sup>. В отношении духовной культуры русского крестьянства основной идеей, которую необходимо было донести до посетителя музея, по мнению Л.П. Минарик, являлась традиционность. Традиция должна выступать основой при показе семейной, хозяйственной, общественной жизни крестьянина: «Экспозиция должна приводить к выводу, что в силу того, что крестьянин никто в школах не обучал приемам ведения хозяйства, что знания были во многом эмпирическими, а орудия труда примитивными, производственный процесс был возможен и даже успешен благодаря передаче хозяйственного опыта по традиции, от прошлых поколений. Этим выводом оправдывается вся концепция раскрытия крестьянской культуры XIX в., в том числе, и культуры духовной»<sup>22</sup>.

#### **Л.П. Минарик — историк-аграрник**

Отправной точкой будущей многолетней исследовательской работы для ученого зачастую является подготовка кандидатского исследования. Л.П. Минарик в этом отношении не была исключением: избранной проблематике она оставалась верна на всем протяжении своего творческого пути. В качестве предмета диссертационного исследования было избрано землевладение княжеского рода Юсуповых. Исследовательница поставила перед собой задачу проследить историю формирования и систему функционирования этого землевладения в период с 1805 по 1914 г. Опираясь на обширный материал поместно-вотчинного архива Юсуповых, Л.П. Минарик изучила систему землепользования (сельское хозяйство, сдача земли в аренду, организация промышленных предприятий), определила основные средства производства, бюджет имений и способы получения доходов<sup>23</sup>.

---

<sup>21</sup> Букипан П.Я., Минарик Л.П. Проблемы раскрытия положения трудящихся масс при капитализме музейными средствами // Актуальные проблемы музейного дела РСФСР. М., 1987. С. 73.

<sup>22</sup> Минарик Л.П. Духовная культура русского крестьянства XIX в. в новой экспозиции Государственного Исторического музея // Традиции и поиск. Проблемы новой экспозиции ГИМ по истории периода капитализма. М., 1991. С. 24.

<sup>23</sup> Минарик Л.П. Помещичье хозяйство ... С. 16.

Кандидатская диссертация Л.П. Минарик была обсуждена на заседании Ученого совета ГИМ 31 октября 1955 г., получила благоприятные отзывы и рекомендацию к защите<sup>24</sup>. Однако диссертация защищена не была. Вопрос о том, где находится текст рукописи и сохранился ли он, остается открытым.

1955 год предвещал перемены в исторической науке, вскоре стали меняться идеологические и организационные условия ее развития. Эти процессы не обошли стороной и Исторический музей. Так, в воспоминаниях Е.И. Розенталь, коллеги Л.П. Минарик по музею, также обучавшейся в аспирантуре в 1950-е гг., читаем: «Работу над диссертацией я все-таки довела до конца. Текст и автореферат были готовы... Но... после XX съезда поняла, что все нужно начинать заново... И, без сожаления, я разорвала готовую диссертацию и выбросила ее в мусорный контейнер»<sup>25</sup>. Перерабатывать свое кандидатское исследование пришлось и Людмиле Петровне. Работа была существенно изменена и расширена. Защитить диссертацию удалось только в 1965 г. Тема ее теперь звучала так: «Экономическая характеристика крупнейших земельных собственников России конца XIX — начала XX вв.». В этом варианте текст позже был опубликован в виде монографии<sup>26</sup>.

В ходе этой работы было проведено подробное исследование системы использования крупнейших земельных владений Российской империи, выявлены связи между землевладельцами и рядом промышленных отраслей (в развитие предприятий вкладывались капиталы, возникшие в результате использования земельных владений), их связи с акционерным и банковским капиталом. Одновременно был сделан вывод о довольно низком уровне капитализации помещичьих хозяйств к началу XX в. Данная работа имеет большое значение, в том числе и как справочное издание: были выявлены 102 фамилии крупнейших землевладельцев Российской империи, в чем фактическом управлении находилась большая часть земельного фонда империи, прослежена история складывания этих землевладений. Л.П. Минарик удалось проанализировать группы крупнейших землевладельцев, избегнув при этом среднестатистических, усредненных выкладок.

Необходимо остановиться подробнее и на статье, посвященной детальному анализу «Статистики землевладения 1905 г.»<sup>27</sup> Выводы, полученные автором, позволили внести серьезные изменения в существовавшие взгляды на систему землевладения, сложившуюся в

---

<sup>24</sup> ОПИ ГИМ. Ф. НВА. Оп.1. Ед. хр. 1089. Л. 21.

<sup>25</sup> *Розенталь Е.И.* Вся моя жизнь. М., 2017. С. 256.

<sup>26</sup> *Минарик Л.П.* Экономическая характеристика крупнейших земельных собственников России конца XIX — начала XX вв. М., 1971.

<sup>27</sup> *Минарик Л.П.* «Статистика землевладения 1905 года» как источник ... С. 56–73.

Российской империи к началу XX в. До появления работы Л.П. Минарик средняя площадь крупных земельных владений оценивалась примерно в 30 тыс. дес. земли. Проанализировав размеры крупных земельных владений, приведенные в «Статистике землевладения 1905 г.», она обнаружила, что данный источник по этой группе владений занижал степень концентрации помещичьей земли на 57%. К тому же, исследовательница обратила внимание на тот факт, что владельцы самых обширных в стране имений, кроме этих латифундий, владели большим количеством имений, которые «Статистика землевладения 1905 г.» учла по другим, более мелким группам.

Для более точного определения реального размера земельных владений в данной категории было отобрано 155 личных земельных собственников, в чьей собственности находилось более 50 тыс. десятин (примерно треть крупнейших помещиков), для которых была подсчитана общая площадь их землевладения. Численность этой группы помещиков составляла не более 0,5%, однако совокупная площадь их земель (15,6 млн. дес.) составила почти четверть земельного фонда (62 млн. дес), которым распоряжался помещичий класс России. Верхушка крупнейших землевладельцев, имевших свыше 500 тыс. дес. каждый, была представлена восемью собственниками. Исследовательнице удалось убедительно показать важность «Статистики землевладения 1905 г.» как исторического источника для изучения крупного помещичьего землевладения, но, в то же время, требующего «учета тех поправок, которые были отмечены в ходе его анализа и сводятся к известному занижению этим источником роли и значения крупнейшей помещичьей земельной собственности»<sup>28</sup>.

### **Участие в историко-бытовых экспедициях Исторического музея**

Помимо научной и экспозиционной деятельности Л.П. Минарик уделяла внимание собирательской деятельности музея, участвовала в ряде историко-бытовых экспедиций ГИМ. Начатые в 1920-х гг. они были направлены на пополнение экспозиции необходимыми предметами и документами. Сборы первых экспедиций должны были обеспечить разделы экспозиции первой половины XIX в. В 1950-х гг. перед сотрудниками музея стояла задача создания экспозиции музея по второй половине XIX в.

Как вспоминала одна из опытных экспозиционеров музея А.Б. Закс, возможность успешных сборов в 1950-е гг. вызывала много сомнений: «Большая часть коллектива ГИМ, главным образом хранители, скептически относились не только к возможностям сбора, но и к качеству материалов по второй половине XIX века (говорилось

---

<sup>28</sup> Там же. С. 73.

об упадке стиля, о малоинтересном массовом производстве, о “вырождении” народного искусства и т.п.). Все же в музее был намечен широкий план историко-бытовых экспедиций, материалы которых должны были обеспечить новую экспозицию. Поэтому этот план соответствовал экспозиционному замыслу. В первую очередь экспедиции были направлены в районы, где в XIX веке наиболее четко прослеживался путь развития капитализма в промышленности и сельском хозяйстве»<sup>29</sup>. Вопреки сомнениям и во многом благодаря личной заинтересованности участников экспедиций их результаты оказались настолько удачными, что сборы велись вплоть до 1980-х гг. и стали отдельным значимым направлением деятельности ГИМ.

Л.П. Минарик принимала участие в Полтавско-харьковской экспедиции 1958 г., посвященной сбору материалов по истории крестьянского движения 1902, 1905–1907 и 1917 гг., о развитии крестьянского хозяйства в начале XX в. Экспедицией были собраны комплексы личных вещей и фотографий крестьян, документальные материалы о Столыпинской реформе в Полтавской губернии, материалы о крестьянах-участниках русско-японской и Первой мировой войн, о земстве, земских школах и больницах.

В 1959 г. Л.П. Минарик работала в составе Херсонской экспедиции по теме «Развитие капитализма на Херсонщине 1900–1917 гг.». В ходе экспедиции удалось пополнить коллекцию ГИМ 60 фотографиями, 50 бытовыми предметами, 30 документами. Особый интерес среди собранных материалов представляли комплекс документов и орудий труда землемера Херсонской землеустроительной комиссии, работавшего в губернии в 1910-х гг., материалы о работе Херсонской управы по организации сельскохозяйственных складов машин и семян для крестьян; вещи и документы, характеризующие быт и условия найма рабочих помещичьих владений.

В 1961 г. Людмила Петровна участвовала в Тамбовской экспедиции по теме «Крестьянское движение в период проведения столыпинской аграрной реформы». Удалось собрать вещевой материал и фотографии участников крестьянского выступления 1910 г., записать рассказы очевидцев событий. Также известно об участии Л.П. Минарик в Московской областной экспедиции (1966 г.) и многолетней работе в сборах Московской городской экспедиции.

Историко-бытовые экспедиции были не только сбором предметов, в 1970–1980-х гг. проводилось тщательное источниковедческое изучение полученных материалов. Это стало одной из проблемных тем, закрепленных за отделом, в котором трудилась Людмила Петровна. Ею в рамках этой работы проводилось изучение материалов историко-бытовых экспедиций по истории крестьянства в период капитализма.

---

<sup>29</sup> Закс А.Б. Указ. соч. Кн. 2. С. 174–175.

## **Источниковая база научной и музейной работы Л.П. Минарик**

Расширение круга источников из собрания научно-ведомственно-го архива ГИМ позволило нам существенно расширить представления о научной траектории, пройденной Л.П. Минарик, увидеть сменяемость проблематики и разнообразие направлений ее деятельности. Но до сих пор за кадром оставался вопрос: на основе каких памятников из собрания музея велась описанная работа? Частично (в отношении документальных источников) ответить на него позволяет документация по учету использования документов из собрания Исторического музея, ведущаяся читальным залом ОПИ ГИМ с 30-х гг. XX в.

Эта документация представлена, наряду с традиционными для архивов листами использования отдельных дел, картотеками исследователей и использования фондов, анкетами исследователей и журналами выдачи дел в читальный зал. В ней содержатся сведения о том, когда и в связи с работой над какими темами читатель использовал архивные дела. Нами были выявлены те единицы хранения из собрания отдела письменных источников ГИМ, которые использовала в своей работе Л.П. Минарик с 1955 г. по 1993 г. Всего за эти годы исследователь работала здесь с 27 фондами, ею было изучено более 150 единиц хранения. Некоторые из фондов использовались разово, в них явно подбирался документальный материал для экспозиций музея, например ф. 36 — коллекция акций, облигаций и паев различных компаний, предметы из этой коллекции и сегодня можно увидеть в залах музея, посвященных экономике второй половины XIX — начала XX в.

Три архивных фонда, по всей видимости, связаны с основным направлением научных интересов Л.П. Минарик. В 1963 г. при работе над диссертацией исследовательница изучала вотчинные документы из архива кн. Голицыных (ф. 14). В дальнейшем она вновь обратилась к этому фонду уже на позднем этапе своей работы, в 1989 г. В это же время она знакомилась с материалами архива Воронцовых (ф. 60). По всей видимости, основные материалы из коллекции РГАДА и ЦГИА (именно эти архивы дали Л.П. Минарик основной материал для кандидатской диссертации и монографического исследования) уже были освоены, и закономерен был переход к изучению более частного собрания ГИМ.

Еще один фонд, привлечший внимание Л.П. Минарик уже накануне смерти, в 1992–1993 гг., это архив Боткиных–Гучковых (ф. 122). И здесь отразилась некоторая эволюция научного интереса исследователя. На всем протяжении своего научного пути Л.П. Минарик четко прослеживала связь крупных землевладельцев с зарождением российского предпринимательства. В 1990-е гг. это переросло в идею

написания серии научных статей по истории российского предпринимательства. Именно так Л.П. Минарик формулировала свою проблемную тему в музее на 1992–1995 гг.<sup>30</sup> Видимо, именно для этой работы и подбирался материал в фонде Боткиных–Гучковых, но осуществить ее Людмила Петровна не успела, в 1993 г. завершился ее жизненный путь.

\* \* \*

За 42 года учебы и работы в ГИМ Л.П. Минарик сделала очень много, ею была проведена большая собирательская, экспозиционная, научная и методическая работа. Крупного музейного специалиста, историка-агрария Людмилу Петровну и сегодня с теплом и уважением вспоминают коллеги по музею. Но для фиксации и осмысления вклада исследователя в развитие музейного дела и исторической науки одних устных воспоминаний недостаточно. Необходима реконструкция научной биографии.

Подобная реконструкция в случае отсутствия сохранившегося личного архива исследователя может проводиться с привлечением материалов ведомственных архивов научных учреждений, где служил ученый. Причем наряду с личными делами сотрудников необходимо обращаться и к делопроизводственной документации учреждения. Определение источниковой базы научного творчества в этом случае может опираться на документацию по учету исследовательских обращений, ведущуюся архивами и музеями, хранящими обширные документальные коллекции.

Автор приносит благодарность коллегам, сотрудникам ГИМ: Н.Б. Быстровой, И.В. Ключиной, С.А. Сидоровой, Н.Б. Стрижовой, М.Б. Тугус за ценные сведения и советы, использованные при написании статьи.

## References

Bukshpan P.Ya., Minarik L.P. *Problemy raskrytiya polozheniya trudyashchikhsya mass pri kapitalizme muzeynymi sredstvami* [The Problem of Revealing the Position of the Working Masses under Capitalism by Museum Means] // *Aktual'nyye problemy muzeynogo dela RSFSR* [Current Issues of Museology of the RSFSR]. Moscow: GIM, 1987. P. 72–85.

Demirova N.I., Milenko A.A., Naumova G.R. *Arkhiv istorika kak laboratoriya issledovatelya* [A Historian's Archive as a Research Laboratory] // *Klio*. 2020. № 1 (157). P. 39–43.

Katamadze N.Sh., Naumova G.R. *Arhiv professora* [The Professor's Archive] // *Vestnik Moskovskogo universiteta*. Ser. 8. *Istoriya*. 2018. № 3. P. 54–69.

Levykin G.K. *O zhiznennom puti muzeya v epokhu peremen...* [On the Life Path of the Museum in the Era of Changes...]. Moscow: GIM, 2000. 238 p.

---

<sup>30</sup> ОПИ ГИМ. Ф. НВА. Оп. 1Ус. Ед. хр. 240. Л. 20, 11.

Minarik L.P. *Dukhovnaya kul'tura russkogo krest'yanstva XIX v. v novoy ekspozitsii Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya* [Spiritual Culture of the 19th-century Russian Peasantry in the New Exposition of the State Historical Museum] // *Traditsii i poisk. Problemy novoy ekspozitsii GIM po istorii perioda kapitalizma* [Tradition and Search. The State Historical Museum's New Exhibition of the Period of Capitalism]. Moscow: GIM, 1991. P. 18–34.

Minarik L.P. *Ekonomicheskaya kharakteristika krupneyshikh zemel'nykh sobstvennikov Rossii kontsa XIX — nachala XX vv.: Avtoreferat dissertatsii ... kanidata istoricheskikh nauk* [Economic Profile of the Largest Landowners in Russia in the Late 19th and Early 20th Centuries: Abstract of the PhD Candidate Diss. in History]. Moscow: [S. n.], 1964. 16 p.

Minarik L.P. *Ekonomicheskaya kharakteristika krupneyshikh zemel'nykh sobstvennikov Rossii kontsa XIX — nachala XX vv.* [Economic Profile of the Largest Landowners in Russia in the Late 19th and Early 20th Centuries]. Moscow: Sovetskaya Rossiya, 1971. 143 p.

Minarik L.P. *Pomeshchich'ye khozyaystvo tsentral'no-chernozemnogo rayona Rossii v epokhu imperializma (Po materialam Rakityanskogo i Veselovskogo imeniy Yusupovykh 1900–1913 gg.): Avtoreferat dissertatsii ... kanidata istoricheskikh nauk* [The Landlord Economy of the Central Black Earth Region of Russia in the Era of Imperialism (Based on the Materials of the Yusupovs' Rakityansky and Veselovsky Estates in 1900–1913: Abstract of the PhD Candidate Diss. in History]. Moscow: [S. n.], 1956. 16 p.

Minarik L.P. *“Statistika zemlevladieniya 1905 goda” kak istochnik po izucheniyu krupnogo pomeshchich'yego zemlevladieniya Rossii v nachale XX veka* [“Land Tenure Statistics of 1905” as a Source for the Study of Large Land Tenure in Russia in the Early 20th Century] // *Maloissledovannyye istochniki po istorii SSSR XIX–XX vv.* [Little-Researched Sources of the History of the USSR in the 19th and 20th Centuries]. Moscow: Nauka, 1964. P. 56–73.

*Rossiya v epokhu kapitalizma. Putevoditel' po muzeyu* [Russia in the Era of Capitalism. Museum Guide through Rooms 35–39]. Moscow: GIM, 1957. P. 11–15.

Rozental' E.I. *Vsya moyazhizn'* [All My Life]. Moscow: [S. n.], 2017. 484 p.

Shmidt S.O. *O kataloge lichnykh arkhivnykh fondov otechestvennykh istorikov* [On the Catalogue of Personal Archival Funds of Russian Historians] // *Katalog lichnykh arkhivnykh fondov otechestvennykh istorikov* [Catalogue of Personal Archival Funds of Russian Historians]. Is. 1. The 18th Century. Moscow: Editorial URSS, 2001. P. 3–5.

Tikhonov V.V. E.A. *Lutskiy v Institute istorii AN SSSR (1943–1950 gg.): shtrikhi k biografii* [E.A. Lutsky in the Institute of History of the Academy of Sciences of the USSR (1943–1950): A Contribution to the Biography] // *Vestnik arkhivista*. 2014. № 2. P. 223–236.

Zaks A.B. *Eta dolgaya, dolgaya, dolgaya zhizn'* [It's a Long, Long, Long Life]. Moscow: GIM, 2000. Vol. 2. 335 p.

Zimin A.A. *Khram nauki (razmyshleniya o prozhitom)* [The Temple of Science (Reflections on What Has Been Lived)] // *Sud'by tvorcheskogo naslediya otechestvennykh istorikov vtoroy poloviny XX veka* [Fates of the Heritage of Russian Historians of the Second Half of the 20th Century]. Moscow: Akvarius, 2015. 438 p.

Поступила в редакцию  
7 октября 2020 г.