

**И.Д. КОВАЛЬЧЕНКО: ЧЕЛОВЕК. УЧЕНЫЙ. ПРОФЕССОР.
НАУЧНЫЕ ЧТЕНИЯ К 95-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ**

**I.D. KOVALCHENKO: MAN. SCIENTIST. PROFESSOR
SCIENTIFIC READINGS, DEDICATED TO THE 95TH ANIVERSARY**

Научные чтения памяти академика И.Д. Ковальченко (1923–1995) проводятся на историческом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова регулярно, раз в пять лет. Значительный вклад академика в историческую науку, в развитие методологии, источниковедения, историографии, количественной истории признан мировым научным сообществом. На мемориальной конференции, прошедшей уже в шестой раз, традиционно обсуждались состояние разработки и перспективы развития научных направлений, которые находились в сфере научных интересов И.Д. Ковальченко. Она состоялась 3 декабря 2018 г. на историческом факультете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. В ее организации, наряду с историческим факультетом МГУ, участвовало также Отделение историко-филологических наук РАН.

Имя И.Д. Ковальченко как ученого прочно закрепилось в отечественной исторической науке. Он был заслуженным профессором Московского университета, действительным членом Академии наук СССР (с 1991 г. — РАН), тридцать лет заведовал кафедрой источниковедения исторического факультета МГУ (1966–1995), возглавлял в качестве академика-секретаря Отделение истории Академии наук (1988–1995). В 1989 г. ему была присуждена Государственная премия СССР за монографию «Методы исторического исследования». Он был признанным специалистом по экономической истории России XIX — начала XX в., внес значительный вклад в развитие источниковедения, историографии, методологии истории. И.Д. Ковальченко был основоположником нескольких направлений в исторической науке, в том числе отечественной школы количественной истории. Его научная школа принесла и продолжает приносить огромные плоды. Его работы не потеряли актуальности и сегодня, они активно используются в учебном процессе. Его ученики сегодня продолжают и развивают дело учителя в стенах Московского университета, академических научных институтов, многих вузов нашей страны и зарубежных стран. Так, накануне юбилея в Киргизском национальном университете

имени Ж. Баласагына был организован круглый стол «Проблемы современных исторических исследований», посвященный его памяти.

И.Д. Ковальченко был достойным человеком и гражданином, истинным патриотом своей Родины. Он участвовал в боевых действиях на фронтах Великой Отечественной войны, представлял свою страну в международных научных дискуссиях, был награжден государственными наградами за ратный подвиг и за доблестный труд.

В ходе конференции были заслушаны и обсуждены доклады, развивающие идеи И.Д. Ковальченко в рамках направлений исторической науки, связанных с основными научными интересами ученого.

На **пленарном заседании** выступили известные ученые, которые поделились своими воспоминаниями о совместной работе и общении с И.Д. Ковальченко.

Со вступительным словом выступил бессменный председатель Организационного комитета всех чтений памяти И.Д. Ковальченко, президент исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, академик РАН **С.П. Карпов**. Он подчеркнул, что символом достойного учебного заведения является память ученых, которые работали в нем. По этой причине данные Чтения проводятся именно в стенах МГУ, где И.Д. Ковальченко заведовал кафедрой источниковедения, которой он дал новый импульс для дальнейшего развития, много сделал он и для кафедры исторической информатики, поскольку именно по его инициативе в Академии наук, а затем в МГУ была создана группа, которая занималась изучением этих проблем и переросла в кафедру. Иван Дмитриевич Ковальченко — это один из звездных представителей исторической науки, образец для всех поколений. Та закалка, которую Иван Дмитриевич получил на войне, помогала ему всю последующую жизнь. «Научный инкубатор», сложившийся вокруг И.Д. Ковальченко, позволял сформировать научную личность. Его работа по методологии истории, которая до сих пор является учебником для всех наших студентов, это классический труд. И.Д. Ковальченко заложил прочный фундамент, на этом фундаменте надо строить, надо развивать его идеи.

С.П. Карпов поделился воспоминаниями об учебе в семинаре под руководством Ивана Дмитриевича: преподаватель тщательнейшим образом прослеживал и обращал внимание студентов на то, как историографическое произведение сочетается с источниками. Это была хорошая школа источниковедения, причем Иван Дмитриевич позволял себе критиковать кое-какие устоявшиеся трактовки источников. Академик С.П. Карпов отметил, что пока память о таких ученых жива, жива и сама историческая традиция.

В своем приветственном слове председатель Программного комитета чтений, и.о. декана исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, академик РАО, профессор **Л.С. Белоусов** отметил, что среди известных людей, закончивших исторический факультет МГУ, много талантливых ученых, преподавателей, выдающихся исследователей. Однако лишь единицы стали настоящими титанами исторической науки. По воспоминаниям Л.С. Белоусова, который, обучаясь на историческом факультете, слушал лекции профессора, И.Д. Ковальченко был блестящим лектором, прекрасно «держал зал» и сразу объяснил, что через его экзамен просто так не проскочишь, придется очень интенсивно готовиться. Студент Белоусов в ходе экзамена вступил с профессором в полемику по проблеме альтернативности в истории. Преподаватель, человек с мировым именем, профессор, пригласил студента продолжить дискуссию после экзамена. С того момента, отметил докладчик, он проникся глубочайшим уважением к Ивану Дмитриевичу, хотя правоту и масштаб его мысли понял только спустя несколько лет, когда работал в итальянских архивах с большой базой данных, для изучения которых необходимо было использовать новые подходы, новые методы.

Сегодня, считает Л.С. Белоусов, можно с уверенностью сказать, что идеи И.Д. Ковальченко были революционными. Он умел слышать и слушать оппонентов, готов был критично взглянуть на собственные доводы, в том числе и при осмыслении кризиса методологии, главную причину которого он видел в том, что разные методологии претендуют на абсолютную монополию в исторической науке, убедительно доказывал, что подобная монополия априори не может существовать. Наследие его живет, на факультете есть две мощные кафедры, которые продолжают дело известного ученого. Л.С. Белоусов выразил надежду, что и к 100-летию академика И.Д. Ковальченко будет организована масштабная конференция.

В своем выступлении академик-секретарь Отделения историко-филологических наук РАН, академик РАН **В.А. Тишков** рассказал об Иване Дмитриевиче Ковальченко как об историке, профессоре Московского университета, о его роли в академической среде. По мнению В.А. Тишкова, историческая наука для И.Д. Ковальченко всегда была на первом месте. Он был университетским человеком, умел вести занятия, любил кафедру, своих студентов. По свидетельству выступавшего, часто сопровождавшего академика в качестве непрофессионального переводчика, его лекции имели большой успех и за рубежом. Любовь И.Д. Ковальченко к своим ученикам, к своему

делу преподала окружающим большой жизненный урок: если мы не растим преемников, у нас нет будущего. В.А. Тишков подчеркнул, что в наши дни — это очень важный вопрос, поскольку подготовка профессиональных историков в стране на данный момент оставляет желать лучшего. Он отметил важность того факта, что МГУ продолжает традицию классических факультетов и поддерживает их возрождение. В этом важном деле обе организации — МГУ и Отделение Академии наук — должны объединиться.

Выступавший рассказал и о совместной работе с И.Д. Ковальченко, когда тот был руководителем Отделения истории Академии наук. У них сложился хороший коллектив, в том числе и когда была создана подкомиссия вместе с американскими учеными по разработке количественных методов в историческом исследовании, где выступавший выполнял функции секретаря. В.А. Тишков отметил, что в подкомиссии царил очень доброжелательная атмосфера, несмотря на холодную войну между государствами. И результатом продуктивной работы стал ряд семинаров. По мнению В.А. Тишкова, это еще один урок, который преподавал нам академик: надо всегда сохранять научный диалог с коллегами из развитых национальных историографических школ.

Академик остановился на важном вопросе, давно обсуждаемом в историческом сообществе, — необходимости создания своей ассоциации, которой историки до сих пор не имеют, в отличие от социологов, политологов и др. Частым явлением в современной литературе, считает В.А. Тишков, стали ситуации, когда какие-то события выставляются исключительно в выгодном свете, «за правду» берутся только подходящие факты из истории. Нужна профессиональная ассоциация историков, которую можно было бы организовать, например к 100-летию юбилею академика И.Д. Ковальченко. Официальный съезд историков — тот форум, который мог бы обсудить назревшие проблемы: обеспечение стандартов обучения, тему плагиата, ситуацию с пренебрежением исторической наукой, исторической истиной.

В своем выступлении президент РГГУ, заведующий кафедрой истории стран ближнего зарубежья исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, член-корреспондент РАН **Е.И. Пивовар** поделился воспоминаниями о И.Д. Ковальченко. Знакомство с ним состоялось, когда Е.И. Пивовар был студентом, и появился проект направить нескольких студентов-историков на механико-математический факультет, чтобы они получали сразу два образования. Это было связано с началом активного использования количественных

методов в исторических исследованиях, у истоков которого стоял И.Д. Ковальченко. Но идея эта не была реализована.

Следующий этап их взаимоотношений был связан с совместной работой в журнале «История СССР». Тот период, когда И.Д. Ковальченко руководил журналом, по мнению Е.И. Пивовара, был выдающимся в его истории. Журнал был очень влиятельным, он был центром мыслительной деятельности, вокруг которого группировался исторический актив всей страны. Е.И. Пивовар вспоминает, что Ивану Дмитриевичу несомненно было трудно, он был поглощен мыслями о том, как совместить то, что от него хотят «наверху», с тем, что он считает нужным делать сам. Ивану Дмитриевичу удалось это совместить.

Член-корреспондент отметил четыре главные черты, которые, по его мнению, были присущи И.Д. Ковальченко. Во-первых, — это обращение к междисциплинарности. Во-вторых, — открытость миру. Он специализировался на истории русского крестьянства, однако спектр его научных интересов был очень широк. И.Д. Ковальченко сотрудничал со многими коллегами за рубежом, что несомненно шло на пользу развитию исторической науки. В-третьих, — координация деятельности исторических школ и групп, что является очень важным аспектом в любой сфере. Иван Дмитриевич всегда старался, чтобы коллеги были в курсе деятельности друг друга. В-четвертых, — это поддержка молодежи. Он постоянно читал и редактировал работы молодых специалистов, обсуждал их с коллегами, помогал своим подопечным. Многие известные сегодня историки — бывшие студенты И.Д. Ковальченко.

Теория истории — вот что было на первом месте для академика. Количественные методы — это лишь часть его мыслительной деятельности, которая была масштабнее, чем нам представляется. Восхищает и системность подходов Ивана Дмитриевича. Так, в публичных выступлениях он никогда не говорил ничего лишнего, только основные моменты. Напомнил выступавший и о еще об одном детище Ивана Дмитриевича — «Исторических записках». Именно он способствовал возрождению в 1995 г. этого издания о теоретических и методологических проблемах исторических исследований. Проект этот продолжается.

Е.И. Пивовар отметил в заключение, что выдающийся вклад Ивана Дмитриевича Ковальченко, который навсегда вошел в отечественную историографию, еще полностью не оценен.

Профессор **С.В. Мироненко**, научный руководитель ГАРФ, ведущий кафедрой истории России XIX — начала XX века исто-

рического факультета МГУ, в своем выступлении рассказал о своем общении с И.Д. Ковальченко, когда он был студентом в конце 60-х годов XX в. и позднее, когда он, прослушав курс количественных методов, очень ими заинтересовался. Количественные методы были прорывом, новой вехой в исторической науке. Первый его личный опыт активного использования математических методов (когда путем математических вычислений был составлен социальный портрет высших бюрократов 20-х годов XIX столетия), надолго отпечатался в памяти. И.Д. Ковальченко всегда живо интересовался разными взглядами на исторический процесс. Велика заслуга академика и в организации конференций по актуальным проблемам источниковедения и историческим дисциплинам. Они имели огромное значение для развития исторической науки, в том числе, сформировали молодых ученых, которые также принимали участие в конференциях. Интересно посмотреть на список участников: Милов, Янин, Корецкий, Эйдельман. Великие умы исторической науки. С.В. Мироненко зачитал цитату из вступительного слова И.Д. Ковальченко на IV Всесоюзной конференции «Актуальные проблемы источниковедения и специальных исторических дисциплин» в Днепропетровске в 1983 г. И.Д. Ковальченко тогда сказал, что источники — это материальная основа исторической науки, роль источника можно сравнить только с экспериментом в естественных науках. С.В. Мироненко подчеркнул, что эти слова актуальны и сегодня, тем более что ученый предлагал пути введения в оборот источников, которые прежде считались недостоверными или малоинформативными, а в настоящее время эта сфера исторической науки активно развивается.

Профессор **Н.Б. Селунская** озаглавила свой пленарный доклад: «“Не терять высоты!”: академик И.Д. Ковальченко о профессионализме историка». Слова, вынесенные в название, ученица академика И.Д. Ковальченко рассматривает как девиз его жизни, она слышала их от него неоднократно. Эти слова определяли для него и борьбу за соблюдение критериев научного исторического исследования, то есть профессионализм в истории, составляющими которого для Ивана Дмитриевича были источниковедческие и теоретико-методологические аспекты исследования. Внимание к проблеме профессионализма как критерия исторического исследования, отметила выступавшая, усиливается в связи с развернувшейся полемикой в историческом сообществе по поводу угроз профессионализму, ревизий его содержания и многообразия толкований. Высоко оценив статью «Большая история: от Большого взрыва до глобализации. О приоритетах раз-

вития гуманитарных и общественных наук в России» (Независимая газета.1.04.2018) академика А.О. Чубарьяна и А.А. Исэрова, профессор обратила внимание собравшихся на то, что приведенные высказывания являются убедительным доказательством актуальности научного наследия И.Д. Ковальченко. Продолжением дела его жизни стало и вышедшее к 95-летию со дня его рождения учебное пособие «Измерение прошлого» (СПб.: Алетейя, 2018). Далее Н.Б. Селунская остановилась на дискуссиях в связи с выходом монографии известного шведского ученого Рольфа Тоштендаля «Профессионализм историка и историческое знание» (М., 2014).

По ее мнению, И.Д. Ковальченко в своей концепции профессионализма историка отдавал приоритет методу, сердцевина профессионализма для него заключалась в теоретико-методологических основаниях исторического познания, что отчетливо видно в работах, вышедших в последние годы его жизни. Ученый постоянно подчеркивал роль и значимость метода вообще, междисциплинарного подхода и структурно-количественных методов анализа массовых исторических данных в особенности. Важной представляется предложенная ученым классификация методов исторического исследования — разделение их на описательные и количественные. Неслучайно он стал одним из основоположников направления количественной истории в историографии, и в частности отечественной квантификации. В творческом наследии академика И.Д. Ковальченко историк и сегодня может найти ответы на сложнейшие вопросы о роли истории, предназначении историка, его профессиональной ответственности за транслируемое им знание о прошлом.

Пленарный доклад профессора **А.Г. Голикова**, заведующего кафедрой источниковедения исторического факультета МГУ, был посвящен И.Д. Ковальченко как главе кафедры. И.Д. Ковальченко возглавлял кафедру источниковедения с 1966 по 1995 г. Под его руководством, подчеркнул докладчик, кафедра превратилась в ведущий учебно-научный и методический центр изучения и преподавания источниковедения, историографии и методов исторического исследования. Именно он пригласил на кафедру талантливых ученых и преподавателей, в том числе В.И. Бовыкина. Выпускники и сотрудники кафедры занялись разработкой новых направлений в исторической науке, подготовили и защитили докторские диссертации. Была проведена огромная работа по перестройке преподавания ряда дисциплин, подготовке и изданию новых учебников, учебных пособий, сборников документов, программ курсов по источниковедению, историографии, специальным историческим дисциплинам и т.п.

Несомненна и личная заслуга И.Д. Ковальченко в разработке целого ряда проблем, что способствовало успешной работе кафедры. Именно он предложил использовать основные положения современного учения об информации применительно к проблемам источниковедения. Активно внедрял применение методов математико-статистического анализа в учебный процесс и научную деятельность, подготовил и долгое время читал курс «Количественные методы в исторических исследованиях». Под его руководством и при его непосредственном участии разрабатывалось новое направление — изучение массовых исторических источников, готовились коллективные труды. Заботясь о высоком уровне профессиональной подготовки студентов-историков, профессор разработал и читал фундаментальный лекционный курс «Методологические проблемы исторических исследований». Многолетний опыт преподавания этой дисциплины воплотился в его монографии «Методы исторического исследования» (М., 1987), которая в 1989 г. была удостоена Государственной премии, в 2003 г. была переиздана и до сих пор активно используется в процессе преподавания. Заведующий кафедрой организовывал и проводил научные конференции, семинары, учебно-методические совещания.

А.Г. Голиков отметил, что коллектив кафедры сохраняет благодарную память об Иване Дмитриевиче. Его личный архив был обработан и передан на хранение (Архив МГУ имени М.В. Ломоносова. Ф. 301. Оп. 1-4), были опубликованы его незавершенная монография «Аграрный строй России второй половины XIX — начала XX в. (М., 2004) и сборник документов «И.Д. Ковальченко. Научные труды, письма, воспоминания (из личного архива академика)» (М., 2004), составлена библиография трудов И.Д. Ковальченко и литературы о нем. Раз в пять лет проводятся научные конференции памяти академика, их материалы публикуются.

Л.И. Бородкин, член-корреспондент РАН, заведующий кафедрой исторической информатики исторического факультета МГУ, посвятил свой доклад 50-летию отечественной квантитативной истории. Институциональное оформление отечественной квантитативной истории связано с созданием в 1968 г. по инициативе И.Д. Ковальченко Комиссии по применению математических методов и ЭВМ в исторических исследованиях при Отделении истории Академии наук СССР. Докладчик кратко рассказал о деятельности этой комиссии, руководителем которой в течение четверти века был Иван Дмитриевич, который внес неоценимый вклад в ее работу и в развитие квантитативной истории в целом. Именно он в начале 1960-х гг. одним из первых в нашей стране стал применять статистические методы при

обработке на ЭВМ массовых исторических источников — архивных материалов по аграрной истории России первой половины XIX в. Л.И. Бородин охарактеризовал развитие количественной истории на раннем его этапе, в 1960–1980-х гг. По его мнению, современный этап развития исторической информатики «генетически» связан с достижениями отечественной количественной истории того периода. Именно тогда И.Д. Ковальченко была заложена траектория дальнейшего развития применения математических методов и компьютерных технологий в исторических исследованиях. Выступавший отметил, что это междисциплинарное направление наиболее успешно и результативно развивается в последние десятилетия в нашей стране, где активно действует профессиональное сообщество (Ассоциация «История и компьютер»), регулярно проводятся конференции, выходит единственное периодическое издание в этой области исследований — журнал «Историческая информатика», проводится профильная подготовка кадров, в частности на историческом факультете МГУ, в бакалавриате, магистратуре и аспирантуре.

Член-корреспондент РАН **В.П. Козлов** выступил с докладом «По следам архивных разысканий И.Д. Ковальченко. Повседневная жизнь оброчной деревни Старая Гать Тульской губернии в конце XVIII — первой половине XIX в.». Поселение, обозначенное в названии, было объектом исследования академика И.Д. Ковальченко в книге «Русское крепостное крестьянство в первой половине XIX в.» (М., 1967). Докладчик много лет работал с Иваном Дмитриевичем, в том числе и в качестве ученого секретаря Отделения истории РАН. В.П. Козлов родом из тех мест в верховьях Дона, в свое время он неоднократно беседовал с Иваном Дмитриевичем об этом регионе. Уже в XXI в. В.П. Козлов занялся изучением истории Епифанского уезда с конца XVI до середины XX в. и начал знакомиться с архивными документами, в том числе провел сплошной просмотр помещно-вотчинных архивов его землевладельцев. Работа в архиве позволила ученому сделать важное наблюдение о процессе архивных разысканий И.Д. Ковальченко в ходе подготовки им докторской диссертации о русском крепостном крестьянстве. В листах использования архивных дел В.П. Козлов постоянно встречал подпись И.Д. Ковальченко. Причем дела тот всегда смотрел по два раза: первый раз делал выписки, а второй раз проверял точность выписок, что свидетельствует о тщательности, вдумчивости и планомерности исследовательской работы.

Докладчик на основе большого архивного материала РГАДА охарактеризовал историю деревни Старая Гать. Привел интерес-

ные данные об облике этого поселения, смене землевладельцев, о жизни общины, внутриобщинном распределении земли, урожаях, о динамике денежной оброчной политики, рекрутском наборе и т.п. Охарактеризовал автор и политику хозяев, управляющих контор и бурмистров в отношении крестьянской общины, изменение ситуации в связи с реформой 1861 г.

Затем были заслушаны научные выступления ученых, которые были коллегами профессора, его учениками и учениками его учеников. Выступления сопровождались активным обсуждением и научными дискуссиями. В конференции приняли участие более 50 человек, в том числе студенты и аспиранты исторического факультета.

Основная работа проходила в двух секциях: **«Проблемы методологии, источниковедения и историографии»** (председатель — профессор А.Г. Голиков) и **«Проблемы квантитативной истории и исторической информатики»** (председатель — член-корреспондент РАН Л.И. Бородкин), где были заслушаны и обсуждены почти тридцать выступлений ученых из МГУ, МПГУ, РГГУ, ИРИ РАН и других научных и учебных заведений Москвы и других городов. Состав участников и темы их выступлений, перечисленные в прилагаемой программе, свидетельствуют о высоком научном уровне этой конференции. В ходе конференции прошла презентация страницы на сайте исторического факультета, посвященной жизни и научной и преподавательской деятельности академика И.Д. Ковальченко ([www: hist.msu.ru/department/8819/history/IDK](http://www.hist.msu.ru/department/8819/history/IDK)). Собранным рассказали и о коллективной монографии по истории кафедры источниковедения исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, которая во время конференции находилась в печати, а в начале 2019 г. вышла в свет в издательстве «Алетейя» (Кафедра источниковедения исторического факультета Московского университета / Под ред. проф. А.Г. Голикова. СПб., 2019 (Труды исторического факультета МГУ. Вып. 142. Сер. II: Исторические исследования, 85). Также было презентовано новое учебно-методическое пособие по курсу «Количественные методы в исторических исследованиях» (Селунская Н.Б., Петрова О.С., Карагодин А.В. Измерение прошлого: учебно-метод. пособие. СПб.: Алетейя, 2018 (Труды исторического факультета МГУ. Вып. 119. Сер. III. Instrumenta Studiorum, 33). Создателем курса и первым его преподавателем на историческом факультете был И.Д. Ковальченко. Учебное пособие подготовлено коллективом преподавателей кафедры источниковедения исторического факультета МГУ, которые ведут занятия по этому предмету для студентов факультета.

Секция

«Проблемы методологии, источниковедения и историографии»

д.и.н. Юмашева Ю.Ю. (ООО «ДИМИ-ЦЕНТР»). Академик И.Д. Ковальченко и Программы информатизации архивного дела

проф. Минц С.С. (Кубанский ГУ). О трансформации понятия «массовые источники» в современном источниковедении

проф. Лачаева М.Ю. (МППУ). Влияние жизненного опыта В.О. Ключевского на его научные приоритеты, исследовательскую тематику и их трансляцию в обществе

д.и.н. Сидорова Л.А. (ИРИ РАН). Гражданская война в России как фактор формирования личности советских историков-марксистов 1920–1930-х гг.

проф. Дурновцев В.И. (ИАИ РГГУ). Экологическая история как история окружающей среды

проф. Ланской Г.Н. (ИАИ РГГУ) Произведения художественного кинематографа как комплексный источник исторической информации

к.и.н. Дергачева Л.Д. (МГУ имени М.В. Ломоносова). Модернистский журнал «Аполлон» в революционном 1917 г.

к.и.н. Алексеев В.В. (МГУ имени М.В. Ломоносова). Проблемы источниковедческого изучения граффити периода Великой Отечественной войны

д.и.н. Аверьянов К.А. (ИРИ РАН). Княжил ли Иван Калита в Киеве?

д.и.н. Володихин Д.М. (МГУ имени М.В. Ломоносова). Свияжское сражение 1524 г. в зеркале разрядных и летописных источников

к.и.н. Круглова Т.А. (МГУ имени М.В. Ломоносова). О названии платежного документа «Сколок» (XVII в.) в контексте комплексного источниковедения

к.и.н. Белоусова О.В. (МГУ имени М.В. Ломоносова). Заповедные имения в России в конце XIX — начале XX в.: историографический аспект

к.и.н. Пушков В.П. (МГУ имени М.В. Ломоносова). Уральские статистические справочники 1920-х гг. как источник по истории крестьянского хозяйства Верхоякамья первой четверти XX в.

к.и.н. Агейчева Т.В. (МГУ имени М.В. Ломоносова). От учителя к ученику: идеи И.Д. Ковальченко в практике преподавания курса историографии

к.и.н. Абрамова Н.Г. (МГУ имени М.В. Ломоносова). Кафедра источниковедения: страницы истории

к.и.н. Воронцова Е.А. (Гос. музей истории российской литературы имени В.И. Даля). «Как слово наше отзовется»: о кафедре источниковедения истфака МГУ периода И.Д. Ковальченко и проекте «Музеи–библиотеки–архивы в информационном обеспечении исторической науки»

Секция

«Проблемы квантитативной истории и исторической информатики»

к.и.н. Гарскова И.М. (МГУ имени М.В. Ломоносова). Традиции квантитативной истории и отечественная историческая информатика

к.и.н. Карагодин А.В. (МГУ имени М.В. Ломоносова). Периодизация истории в наследии академика И.Д. Ковальченко и нобелевского лауреата Р. Фогеля

к.и.н. Саломатина С.А. (МГУ имени М.В. Ломоносова). Роль коммерческих банков в кредитовании торговли сельскохозяйственной продукцией во второй половине XIX в.: статистический анализ на примере Орловской губернии

к.и.н. Валетов Т.Я. (МГУ имени М.В. Ломоносова). Структура экспорта России в 1802–1915 гг. по ежегодникам внешней торговли

к.физ.-мат.н. Шпирко С.В. (МГУ имени М.В. Ломоносова). Об одной модели пространственного размещения средневекового населения (на примере территории Деревской пятины Новгородской земли)

к.и.н. Володин А.Ю. (МГУ имени М.В. Ломоносова). Онлайн-ресурсы по социально-экономической истории и новые возможности интернет-эвристики

к.и.н. Петрова О.С. (МГУ имени М.В. Ломоносова). Источниковедческие проблемы исследования научно-исторического сообщества (опыт создания баз данных «Археологические съезды»)

к.и.н. Шимбирева О.А. (МГУ имени М.В. Ломоносова). Методологические проблемы формирования базы данных «Письма черносотенцев в СРН»

к.биол.н. Леонов М.В. (МГУ имени М.В. Ломоносова). Опыт преобразования архивных источников и антикварных справочников в базы данных

Абрамова Надежда Григорьевна,
кандидат ист. наук, доцент кафедры источниковедения