

DOI: 10.55959/MSU0130-0083-8-2022-6-109-121

Н.А. Иванова

**ОТ ДЕМОКРАТОВ К РЕСПУБЛИКАНЦАМ:
ИЗРАИЛЬ ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ США
В 1952–1953 гг.**

N.A. Ivanova

**FROM DEMOCRATS TO REPUBLICANS:
ISRAEL IN U.S. FOREIGN POLICY IN 1952 AND 1953**

Аннотация. В статье анализируется стратегия формирования внешне-политического курса США в отношении Израиля в период, когда на смену администрации Г. Трумэна пришла администрация Д. Эйзенхауэра. В годы президентства Д. Эйзенхауэра внешнеполитическая стратегия США в отношении Израиля и Ближнего Востока в целом приобрела те черты, которые четко проявились впоследствии. Именно на переходном этапе, в 1952–1953 гг., был заложен базис дальнейшего пересмотра ближневосточного курса США. Автором статьи помимо традиционных источников использовались новые для отечественной историографии источники, хранящиеся в Архиве Израиля. Они позволили получить дополнительные данные для анализа обозначенных выше процессов. Президенту США Д. Эйзенхауэру в наследство от администрации Г. Трумэна достались не только «особые отношения» с Израилем, но и отсутствие определенного курса в отношении стран Ближнего Востока. Это было связано с меняющимися тенденциями в политике стран региона, сложным экономическим и политическим положением Израиля, а также нежеланием еврейского государства идти на уступки по ключевым вопросам арабо-израильских отношений. Напряженная ситуация в регионе требовала от администрации Д. Эйзенхауэра выработки более определенной внешнеполитической стратегии в отношении ближневосточных государств. Поездка государственного секретаря Д. Даллеса по странам Ближнего Востока в мае 1953 г., позиция помощника государственного секретаря США по делам Ближнего Востока Г. Байроуда, усиление негативных проявлений в отношении США со стороны арабских стран в связи с американской помощью Израилю привели к выбору администрацией США политики нейтралитета. Принятие Соединенными Штатами более сбалансированной стратегии в регионе не подтверждает тезиса о выборе ими арабских стран в качестве основных партнеров на Ближнем

Иванова Надежда Андреевна, аспирантка кафедры новой и новейшей истории исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Ivanova Nadezhda Andreevna, Postgraduate Student, Department of Modern and Contemporary History, Faculty of History, Lomonosov Moscow State University
+7 (985) 751-84-19, nadinivanova97@mail.ru

Востоке. Внешнеполитическая стратегия США в отношении еврейского государства все еще находилась на начальном этапе своего формирования, однако принципиальная основа оставалась прежней, нацеленной на долгосрочное партнерство с Израилем, только в более умеренном режиме.

Ключевые слова: американо-израильские отношения, внешняя политика Дуайта Д. Эйзенхауэра, Израиль, холодная война, Джон Ф. Даллес, Абба Эбан.

Abstract. The article examines the strategy of formation of the US foreign policy towards Israel when H. Truman's administration was succeeded by D. Eisenhower's one. During his presidency the US foreign policy strategy towards Israel and the Middle East acquired the features that were clearly manifested later. The basis for a further transformation of the US Middle East policy was laid during the transitional phase in 1952 and 1953. In addition to traditional sources, the author involves sources, new to Russian historiography, from the Archive of Israel. They provide additional data for analysis of the processes outlined above. The US President Eisenhower inherited not only the "special relationship" with Israel from Truman's administration, but also the lack of a specific policy towards the Middle East. This was due to changing trends in the policies of countries in the region, Israel's difficult economic and political situation, and its reluctance to make concessions regarding key issues of Arab-Israeli relations. Tense situation in the region required Eisenhower's administration to adopt a foreign policy strategy toward the Middle Eastern states. The Secretary of State J. Dulles' trip to the Middle East in May 1953, the US Assistant Secretary of State for Near Eastern Affairs H. Byroade's position, the increase of negative Arab attitude towards the US due to the American aid to Israel led the US administration to choose the policy of neutrality. The US adoption of a more balanced strategy in the region does not support the claim that the American administration chose Arab countries as its main partners in the Middle East. The US foreign policy strategy toward Israel was still in its first stage, but the basic principle remained the same, which was to continue the long-term partnership with Israel, only in a more moderate mode.

Keywords: US-Israel relations, Dwight D. Eisenhower's foreign policy, Israel, the Cold War, John F. Dulles, Abba Eban.

* * *

В 1952 г., после двадцатилетнего перерыва, республиканская партия в лице Д. Эйзенхауэра и его сторонников победила на выборах в США. Одним из регионов, на который новой администрации требовалось обратить внимание, стал Ближний Восток. В условиях биполярной конфронтации сверхдержав арабо-израильский конфликт к тому моменту уже вписался в контекст холодной войны. Предыдущая администрация Г. Трумэна испытывала сложности в формировании внешнеполитического курса в отношении Ближнего Востока, что выражалось в лавировании между Израилем и его арабскими соседями. Проблема разработки внешнеполитической страте-

гии перешла в наследство администрации Д. Эйзенхауэра, которой требовалось определить вектор дальнейшего развития отношений со странами региона.

Проблематикой формирования курса США в отношении Израиля в исследуемый период занималось не так много отечественных историков. Среди них стоит выделить Т.А. Карасову¹, М.Я. Пелипася², А.М. Уразова³. Зарубежная историография по этой теме намного обширнее, для данного исследования полезными оказались работы Дж. Миршаймера и С. Уолтена⁴, И. Альтераса⁵, А. Бен-Цви⁶ и других.

Период президентства Д. Эйзенхауэра в историографии связывают с охлаждением отношений между США и Израилем⁷. Однако усиление противоречий между странами можно заметить еще в 1952 г., при администрации Г. Трумэна. Этому способствовал ряд экономических и политических факторов, которые побудили США пересмотреть курс в отношении Израиля.

Это подтверждает тезис о межпартийном консенсусе в США⁸, который нашел свое отражение в преемственности израильского курса в Белом доме. Таким образом, внешнеполитическая стратегия в отношении Израиля не была обусловлена партийной принадлежностью президента или большинством в Конгрессе, а ориентировалась на внешнеполитические реалии. В 1952–1953 гг., когда основы ближневосточного направления политики США только начинали закладываться, ситуация относительно Израиля была не столь однозначной.

Израильская экономика нуждалась в финансовой поддержке, которую наряду с другими странами оказывали ей и США. Помимо выдачи крупных займов⁹, США включили Израиль в 1951 г. в прог-

¹ Карасова Т. А. Израиль и США: основные этапы становления стратегического партнерства (1948–2014). М., 2015.

² Пелипася М. Я. Скованные одной цепью: США и Великобритания на Ближнем и Среднем Востоке в 1945–1956 гг. Томск, 2003.

³ Уразов А. М. Время перемен. Эволюция внешней политики США и Великобритании на Большом Ближнем Востоке в первые десятилетия холодной войны. М., 2019.

⁴ Mearsheimer J., Walt S. The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy. New York, 2008.

⁵ Alteras I. Eisenhower and Israel: U.S.–Israeli Relations, 1953–1960. University Press of Florida, 1993.

⁶ Ben-Zvi A. The United States and Israel. Columbia University Press, 1993.

⁷ Alteras I. Op. cit. P. 32.

⁸ Манькин А. С. «Эра демократов»: партийная перегруппировка в США 1933–1952. М., 1990.

⁹ Statista Research Department. U.S. aid to Israel from 1949 to 2010. — URL: <https://www.statista.com/statistics/209417/us-aid-to-israel/> (дата обращения 21.10.2021).

рамму субсидий зарубежным странам, за все время существования которой еврейское государство получило наибольшую финансовую помощь по сравнению с остальными¹⁰.

Экономический кризис 1952 г. в Израиле поставил под сомнение целесообразность американской финансовой помощи. В США этот кризис стал рассматриваться как подтверждение в негативном ключе того, что помощь Израилю «непрерывна»¹¹ или как факт того, что «Израиль не выживет без финансовой помощи США»¹². Взаимодействие по вопросу его урегулирования привело к изменению экономических отношений между странами. Хотя статистика и показывает, что за 1952 г. Израилю выделили рекордные 115,4 млн долларов, что является самой большой суммой с 1949 по 1965 г., в дальнейшем американская администрация урезала финансовую помощь: в 1953 г. она составила 54 млн долларов, в 1954 г. — 45,1 млн долларов¹³. Еще в августе 1952 г. Г. Байроуд, помощник государственного секретаря США по делам Ближнего Востока, а также глава Управления по делам Ближнего Востока, Южной Азии и Африки (далее — Управление), и президент Г. Трумэн в ходе личной встречи пришли к идее пересмотра государственных расходов на экономическую поддержку Израиля¹⁴. В продолжение этого в августе 1953 г. администрация Д. Эйзенхауэра разработала программу «затягивания пояса» в отношении Израиля, подразумевавшую постепенное уменьшение финансовой помощи¹⁵.

Более того, проанализировав израильский кризис и участие США в его разрешении, администрация Г. Трумэна сделала выводы о возможности использования финансовой помощи как рычага давления на страну в рамках урегулирования арабо-израильского конфликта. Г. Байроуд в разговоре с президентом США от 8 августа

¹⁰ Halevi N., *Klinov-Malul R.* The Economic Development of Israel. New York, 1968, P. 163.

¹¹ No. 81 Memorandum by Hoskins to Byroade // Foreign Relations of The United States (далее — FRUS), 1952–1954. The Near and Middle East. Vol. IX. Part 1. — URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d81> (дата обращения 19.07.2021)

¹² No. 114 National Intelligence Estimate // FRUS, 1952–1954. The Near and Middle East. Vol. IX. Part 1. — URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d114> (дата обращения 19.07.2021).

¹³ Halevi N., *Klinov-Malul R.* Op. cit. P. 299.

¹⁴ No. 82 Memorandum of Conversation by Byroade // FRUS, 1952–1954. The Near and Middle East. Vol. IX. Part 1. — URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d82> (дата обращения 20.08.2021).

¹⁵ No. 150 The Ambassador in Egypt (Caffery) to the Department of State // FRUS, 1952–1954. The Near and Middle East. Vol. IX. Part 1. — URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d150> (дата обращения 19.07.2021)

1952 г. докладывал, что «определенные условия должны накладываться на будущую помощь Израилю»¹⁶. До этого 25 июля 1952 г. в разговоре с Г. Хоскинсом, экспертом Управления, он упоминал о необходимости установить взаимосвязь между экономикой Израиля и курсом Израиля в отношении арабских стран¹⁷.

В попытке определения вектора взаимодействия США с Израилем примечательна поездка Г. Байроуда по странам Ближнего Востока летом 1952 г. После возвращения, на встрече с А. Эбаном, послом Израиля в США, Г. Байроуд заметил, что «влияние Великобритании и Франции в регионе снижается, поэтому США должны организовать большое вторжение в регион и завязать дружественные отношения с ближневосточными странами»¹⁸. Г. Байроуд акцентировал, что арабские страны активно критикуют США за помощь Израилю в любой возникающей ситуации¹⁹. В связи со сложившимися обстоятельствами он склонял А. Эбана и М. Шарета, министра иностранных дел Израиля, пойти на уступки арабским странам и тем самым снизить напряженность в регионе²⁰. Позднее Г. Байроуд в докладе «Переоценка политики США на Ближнем Востоке» указал на снижение влияния США и других европейских стран на Ближнем Востоке, а также констатировал усугубление кризиса недоверия к США, которое грозит усилением коммунистических настроений среди стран региона²¹. Он отметил отсутствие каких-либо шагов в отношении региона со стороны США как по улучшению имиджа среди арабских стран, так и по урегулированию арабо-израильского конфликта. Этот документ демонстрирует, что американская администрация осознавала необходимость формирования более четкого курса в отношении Израиля.

Одним из показателей изменения внешнеполитического курса США в отношении стран Ближнего Востока стал вопрос о военной помощи Израилю. В июне 1952 г. Х. Герцог, военный атташе при по-

¹⁶ No. 82 Memorandum of Conversation by Byroade // FRUS, 1952–1954. The Near and Middle East. Vol. IX. Part 1. — URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d82> (дата обращения 20.08.2021).

¹⁷ No. 81 Memorandum by Hoskins to Byroad // FRUS, 1952–1954. The Near and Middle East. Vol. IX. Part 1. — URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d81> (дата обращения 19.07.2021)

¹⁸ No. 205 Meeting: A. Eban — H. Byroade // Documents on the Foreign Policy of Israel. Vol. 7. 1952.

¹⁹ Ibidem.

²⁰ No. 208 M. Sharett [Washington] to the United States Division // Documents on the Foreign Policy of Israel. Vol. 7. 1952.

²¹ No. 81 Memorandum by Hoskins to Byroade // FRUS, 1952–1954. The Near and Middle East. Vol. IX. Part 1. — URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d81> (дата обращения 19.07.2021)

сольстве Израиля в США, предлагал воспользоваться периодом выборов в США и организовать общественную кампанию по лоббированию решения о военной помощи Израилю со стороны США, которая до этого не оказывалась. С его слов Министерство обороны США поддерживало эту идею, однако оппозицией выступал Госдепартамент²². В июле 1952 г. Д. Бен-Гурион, премьер-министр Израиля, получил согласие США на возмездную военную помощь²³. Всё изменилось после 23 июля 1952 г., когда в Египте в результате военного переворота к власти пришли радикальные члены «Движения свободных офицеров» во главе с Г. Насером. 18 июля 1952 г. Израиль официально сообщает об имеющихся договоренностях с США по вопросу военной помощи, однако американская сторона хранит молчание²⁴. Только 29 июля американская администрация дает официальный ответ — «правительство США не имеет ничего против публичного оглашения договоренностей, но только после координации между двумя правительствами»²⁵. Позднее в администрацию США поступает запрос на военную помощь от правительства Египта. 25 декабря 1952 г. израильское правительство получает информацию, что «государственный департамент США ищет или уже нашел способы передать Египту оружие»²⁶. Это стало огромным ударом для Израиля. Правительство еврейского государства сочло эту ситуацию вопиющей, так как оно просило о военной помощи раньше Египта, но должно было получить ее позднее²⁷. Этот инцидент демонстрирует намерение США сменить фокус на Ближнем Востоке и рассмотреть Египет как нового возможного регионального лидера.

Американская внешнеполитическая стратегия в отношении Израиля могла измениться в случае победы президента от другой партии. Демократическая партия, выдвинувшая кандидатуру Э. Стивенсона, относилась к Израилю более благосклонно, в своей программе она конкретно упоминала Израиль как государство, требующее поддержки США. Республиканский кандидат Д. Эйзенхауэр никак не

²² No. 212 Ch. Herzog (Washington) to A. Eban (Washington) // Documents on the Foreign Policy of Israel. Vol. 7. 1952.

²³ No. 220 M. Davis to D. Ben-Gurion // לארשי תנידמ לש צוהה תוינידמל תודועת 7. 1952.

²⁴ No. 258 M. Sharett (Tel Aviv) to A. Eban (Washington) // Documents on the Foreign Policy of Israel. Vol. 7. 1952.

²⁵ No. 265 United States Division (Tel Aviv) to the Israel Embassy in Washington // Documents on the Foreign Policy of Israel. Vol. 7. 1952.

²⁶ No. 512 A. Eban to M Sharett // לארשי תנידמ לש צוהה תוינידמל תודועת 7. 1952.

²⁷ No. 516 United States Division to Israel Embassies in Washington and London // לארשי תנידמ לש צוהה תוינידמל תודועת 7. 1952.

комментировал отношения США и Израиля и только 18 октября 1952 г. заявил, что «необходимо всячески содействовать прямым переговорам между Израилем и его арабскими соседями, чьи независимость, свобода и процветание также являются надеждой и желанием американцев»²⁸.

Еврейская диаспора в США проголосовала за кандидата от демократов Э. Стивенсона: ему отдали голоса 75% евреев²⁹. Однако на выборах 1952 г. побеждает Д. Эйзенхауэр. Хотя его приход к власти не был желательным для правительства Израиля, А. Эбан верил в «историческую преемственность» президентов США³⁰. Анализируя будущий курс США в отношении Израиля, он докладывает своему правительству, что «не предвидит стремительных изменений в отношении Израиля, но арабская политика может стать менее гибкой, так как новая администрация положительно относится к этим странам»³¹. В то же время Д. Бен-Гурион не разделял оптимизма А. Эбана и полагал, что приход к власти республиканской партии повлечет за собой поворот США в сторону арабских государств³².

В этом контексте показателен отчет ЦРУ от 15 января 1953 г. «Условия и тренды на Ближнем Востоке, влияющие на безопасность США», где отмечаются негативные тенденции в арабском мире. В нем указано, что «Ассоциация США с Израилем является постоянным раздражителем в американо-арабских отношениях и главным препятствием к принятию влияния США на Ближнем Востоке»³³. Документ, подготовленный незадолго до инаугурации президента, демонстрирует тенденции по смене вектора в отношении стран Ближнего Востока.

Смена правящей партии в США воодушевила арабские страны, которые рассчитывали на изменение американского внешнеполитического курса. 11 февраля 1953 г. состоялся разговор между А. Эбаном и американским генералом У. Смитом, который до 9 февраля 1953 г. был директором ЦРУ, а после — заместителем госсекретаря США. Обсуждалась просьба израильского посла «развеять иллюзию (арабских стран. — *Н.И.*), что США при новой администра-

²⁸ *Alteras I.* Op. cit. P. 34.

²⁹ *Ibid.* P. 21.

³⁰ No. 420 A. Eban (Washington) to the United States Division // Documents on the Foreign Policy of Israel. Vol. 7. 1952.

³¹ *Ibidem.*

³² *Alteras I.* Op. cit. P. 45.

³³ No. 114 National Intelligence Estimate // FRUS, 1952–1954. The Near and Middle East. Vol. IX. Part 1. — URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d114> (дата обращения 25.10.2021)

ции могут отвергнуть принципы американско-израильских отношений, достигнутые за последние 5 лет»³⁴. Данное высказывание идет в разрез с ноябрьским докладом А. Эбана, где он не высказывал никаких опасений по поводу смены американского курса в отношении Израиля после прихода республиканцев. Это говорит об усилении напряженности в отношениях и зарождавшемся недоверии между странами. В ответ на высказывания А. Эбана У. Смит ответил, что американское правительство и он в том числе всегда будут поддерживать Израиль, по-другому и быть не может³⁵. Похожая реакция последовала и от Г. Лоджа, постоянного представителя США при ООН, которому были высказаны те же предложения и опасения, что и У. Смигу. Г. Лодж заверил израильскую сторону, что «США не только сохраняют дружбу между странами, но и будут ее развивать»³⁶. Интересен комментарий, который А. Эбан сделал относительно встречи в целом. Помимо Г. Лоджа на встрече присутствовали Д. Росс, заместитель представителя США в Совете безопасности ООН, и Д. Барко, советник по вопросам политики и безопасности в представительстве США при ООН, которых А. Эбан назвал «мальчиками госдепартамента». Израильский посол упомянул в докладе своему правительству, что Д. Росс и Д. Барко были удивлены, с какой теплотой и радушием Г. Лодж отвечал на их требования. Комментируя это, А. Эбан делает вывод, что Израиль обладает «сильной позицией среди высших чинов администрации, но все еще нет четкого взаимопонимания между ними (высшими чинами. — Н.И.) и представителями Управления»³⁷.

Вышеупомянутый вывод А. Эбана позволяет понять, почему администрация Д. Эйзенхауэра сделала выбор в пользу изменения вектора отношений между США и Израилем. Несмотря на поддержку чиновников из Госдепартамента, основа внешнеполитического курса США разрабатывалась в Управлении. Оно корректировало свои идеи в соответствии с мнением президента и госсекретаря США. С 14 апреля 1952 г. Управлением руководил Г. Байроуд. Именно он являлся инициатором уменьшения финансовой помощи США Израилю, высказывался против открытой иммиграционной политики Израиля и был приверженцем сбалансированного внешнеполитического курса в отношении Ближнего Востока. Американские

³⁴ No. 74 A. Eban to the United States Division // לארשי תנידמ לש ץוה תוינידמל תודועת. 8. 1953.

³⁵ *Alteras I.* Op. cit. P. 42.

³⁶ No. 76 A. Eban to the United States Division // לארשי תנידמ לש ץוה תוינידמל תודועת. 8. 1953.

³⁷ *Ibidem.*

сионисты считали его назначение «катастрофой для их интересов»³⁸. Назначение Г. Байроуда на этот пост может показаться не соответствующим тому курсу, который проводил Г. Трумэн в отношении Израиля, но стоит обратиться к воспоминаниям Г. Байроуда о первой беседе с Г. Трумэном: «Я детально изложил мои опасения по поводу курса США в отношении арабских стран и по поводу нашей всесторонней поддержки Израиля. Это был критический момент как для политики самого Израиля, так и для определения нашей политики в отношении Израиля... Он (Г. Трумэн. — *Н.И.*) изложил мне свои взгляды, которые удивительным образом совпадали с моими собственными. Я ушел от него под огромным впечатлением и с пониманием того, что Белый дом нас поддержит в выработке сбалансированной позиции по отношению к арабам и Израилю»³⁹. Разговор демонстрирует, что еще в 1952 г. администрация США осознавала важность применения такого внешнеполитического курса в отношении стран Ближнего Востока, который будет исходить в первую очередь из изменяющихся политических интересов страны.

После прихода Д. Эйзенхауэра к власти администрация заняла выжидательную позицию в вопросе Ближнего Востока. По итогам разговора с М. Раббом, помощником президента США по административным вопросам, А. Эбан доложит: «Президент (Д. Эйзенхауэр. — *Н.А.*) пока еще совсем ничего не делал по поводу Ближнего Востока, госдепартамент сейчас работает без каких-либо директив»⁴⁰.

Весомый вклад в формирование нового курса США по отношению к Израилю внесла поездка госсекретаря США Д. Даллеса в мае 1953 г. по странам Ближнего Востока.

Д. Даллес во время переговоров с арабскими партнерами отмечал, что «он не критикует предыдущего президента... [но] администрация, к которой он сейчас принадлежит, пытается разработать ближневосточный курс, который бы базировался на защите собственных интересов США»⁴¹. В поддержку этой идеи лидеры арабских стран в ходе беседы с госсекретарем неоднократно обвиняли США в благосклонности к Израилю. Представители Ливана на встрече процитировали слова своего президента, что «не существу-

³⁸ Henry Byroade. Oral History Interview. — URL: <https://www.trumanlibrary.gov/library/oral-histories/byroade> (дата обращения 25.10.2021).

³⁹ Ibidem.

⁴⁰ No. 94 A. Eban to the United States Division // לארשי תנידמ לש פוחה תוינידמל תודועת // כרך 8. 1953.

⁴¹ No. 3 Memorandum of Conversation, Prepared in the Embassy in Cairo // FRUS, 1952–1954. The Near and Middle East. Vol. IX, Part 1. — URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d3> (дата обращения 25.10.2021)

ет ни одного значимого примера, когда сказали «нет» Израилю»⁴². Египетский премьер-министр М. Нагиб даже сравнил уровень недоверия к США с Великобританией: «чувство горечи арабского народа в отношении Великобритании частично перешло на долю США»⁴³.

Арабские страны во время переговоров преследовали цель отстоять свои политические интересы перед представителем новой американской администрации, используя Израиль, как разменную монету в арабо-израильском конфликте. Эту составляющую арабо-американского диалога еще до начала тура Д. Даллеса прогнозировал Г. Стассен, директор Агентства коллективной безопасности⁴⁴. М. Нагиб на встрече упомянул, что «Израиль представляет из себя постоянную проблему, но он (М. Нагиб. — *Н.И.*) считает, что что-то может быть сделано в отношении справедливого решения по этому вопросу только после того, как будет разрешены все проблемы между Египтом и Великобританией»⁴⁵. В случае с Иорданией страна хотела от США принятия Ярмукского проекта, который бы решил проблему водоснабжения страны⁴⁶. Премьер-министр Ливана С. Салам призывал побудить «нефтяные компании США более либерально взглянуть на пересмотр соглашения по транспортировке... Британцы упрямы в этом вопросе...»⁴⁷. Таким образом, конфликт с Израилем стал предметом политического торга арабских стран с США. Они хотели уступок от Израиля или получения каких-либо преференций со стороны США.

В разговоре с М. Шаретом Д. Даллес коснулся основных проблем американо-израильских отношений⁴⁸. При этом позиция Израиля оставалась прежней. Существующие на тот момент границы — «ре-

⁴² No. 29 Memorandum of Conversation by Meyer // FRUS, 1952–1954. The Near and Middle East. Vol. IX. Part 1. — URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d29> (дата обращения 19.07.2021)

⁴³ No. 4 Memorandum of Conversation, Prepared in the Embassy in Cairo // FRUS, 1952–1954. The Near and Middle East. Vol. IX. Part 1. — URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d4> (дата обращения 25.10.2021)

⁴⁴ No. 202 E. Sasson to W. Eytan // לראשי תנידמל תודעת 8. 1953.

⁴⁵ No. 4 Memorandum of Conversation, Prepared in the Embassy in Cairo // FRUS, 1952–1954. The Near and Middle East. Vol. IX. Part 1. — URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d4> (дата обращения 19.07.2021)

⁴⁶ No. 16 Memorandum of Conversation, Prepared in the Embassy in Jordan // FRUS, 1952–1954. The Near and Middle East. Vol. IX. Part 1. — URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d16> (дата обращения 19.07.2021)

⁴⁷ No. 25 Memorandum of Conversation by Meyer // FRUS, 1952–1954. The Near and Middle East. Vol. IX. Part 1. — URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d25> (дата обращения 19.07.2021)

⁴⁸ No. 207 Meeting: M. Sharett and J. F. Dalles and the U.S. Delegation // לראשי תנידמל תודעת 8. 1953.

зультат военного конфликта», и соответственно должны остаться без изменений⁴⁹. Комментируя ситуацию с палестинскими беженцами, М. Шарет заметил, что «беженцы станут комплексной экономической проблемой для страны, а с точки зрения безопасности подорвут Израиль изнутри»⁵⁰. Говоря о ситуации с границей и беженцами в целом, премьер-министр Израиля Д. Бен-Гурион сказал, что «сделанного не воротить»⁵¹, что подчеркивало непреклонную позицию Израиля. В ответ на это Д. Даллес не пытался дать каких-либо заверений Израилю, как было и с арабскими странами⁵².

Итоги поездки Д. Даллес подвел в выступлении на американском телевидении и радио 1 июня 1953 г. и в докладе на заседании Совета национальной безопасности США. На заседании Д. Даллес утверждал, что существует вероятность расширения влияния Советского Союза на ближневосточной арене⁵³. Руководители ближневосточных стран заявили, что они не являются сторонниками коммунистического пути развития, однако внимание заслуживала фраза министра иностранных дел Египта М. Фавзи: «Может быть мы и не коммунисты сейчас. Мы не хотим ими быть, но ситуация может измениться»⁵⁴. Для ближневосточных стран было более актуально удовлетворение своих политических амбиций, а не борьба с коммунистическим влиянием. Тем не менее, Д. Даллес считал, что влияние США в регионе можно вернуть. Также он выступал за идею создание региональной организации в рамках Ближнего Востока.

В отношении Израиля Д. Даллес признал тяжелое финансовое положение страны и то, что заключение мира со странами региона поможет ослабить экономическое давление на него. Израиль поддерживал идею мирного урегулирования арабо-израильского конфликта, но при этом не шел на уступки по ключевым вопросам. Также

⁴⁹ No. 9 Memorandum of Conversation, Prepared in the Embassy in Israel // FRUS, 1952–1954. The Near and Middle East. Vol. IX. Part 1. — URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d9> (дата обращения 19.07.2021)

⁵⁰ Ibidem.

⁵¹ No. 13 Memorandum of Conversation, Prepared in the Embassy in Israel // FRUS, 1952–1954. The Near and Middle East. Vol. IX. Part 1. — URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d13> (дата обращения 19.07.2021)

⁵² No. 204 A. Eban to M. Sharett // Documents on the Foreign Policy of Israel. Vol. 8. 1953.

⁵³ No. 137 Memorandum of Discussion at the 147th Meeting of the National Security Council // FRUS, 1952–1954. The Near and Middle East. Vol. IX. Part 1. — URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d137> (дата обращения 19.07.2021)

⁵⁴ No. 3 Memorandum of Conversation, Prepared in the Embassy in Cairo // FRUS, 1952–1954. The Near and Middle East. Vol. IX. Part 1. — URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d3> (дата обращения 19.07.2021).

Д. Даллес успокоил израильскую сторону относительно будущего направления ближневосточной политики США.

Во время своего выступления для широких масс Д. Даллес заявил, что США будут следовать нормам Трехсторонней декларации 1950 г., закрепляющей нейтралитет США и территориальный статус-кво, основанный на арабо-израильских соглашениях 1949 г. Он отметил, что Израиль желает жить в мире со своими соседями⁵⁵. Проблема арабских беженцев была соотнесена им с необходимостью решения вопроса о водоснабжении. Подводя итоги, он упомянул о негативном отношении арабских стран к США в связи с поддержкой Израиля, о страхе ближневосточных стран перед сионизмом, а не коммунизмом, который являлся реальной угрозой. Тем не менее Ближний Восток нуждался в мире, ради которого все страны должны пойти на жертвы⁵⁶.

Неофициальным итогом поездки Д. Даллеса по Ближнему Востоку для Израиля можно считать доклад Э. Бен-Хорина, израильского дипломата, А. Эбану, где он излагает содержание своей беседы с Ф. Уоллером. Ф. Уоллер объяснил израильскому собеседнику, что «новый курс США будет подразумевать поддержку законных интересов Израиля, но положит конец произраильской предубежденности»⁵⁷. По мнению Ф. Уоллера США в последние годы отдавали Израилю предпочтение во многих важных вопросах. Отныне же США займут более нейтральную позицию в отношении Израиля, а курс в отношении стран Ближнего Востока станет более сбалансированным, что и было продемонстрировано в дальнейшем.

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что последний год администрации Г. Трумэна заложил предпосылки к изменению политики США в отношении Израиля. Хотя непосредственное участие США в процессе создания еврейского государства, а также внешнеполитическое лавирование Г. Трумэна способствовали установлению «особых отношений» между двумя странами, вместе с тем советский фактор, а также внешнеполитические действия самого Израиля привели к пересмотру существующего ранее подхода. Администрация Д. Эйзенхауэра была поставлена перед фактом меняющихся политических реалий в регионе, связанных с распространением влияния СССР на арабские страны и новым политическим режимом в Египте. Заняв выжидательную позицию до поездки Д. Даллеса, республиканцы

⁵⁵ No. 243 Editorial Note. Speech by J. F. Dalles on U.S. Radio and Television, 1 June 1953 // Documents on the Foreign Policy of Israel. Vol. 8. 1953.

⁵⁶ Ibidem.

⁵⁷ No. 235 E. Ben-Horin to A. Eban // Documents on the Foreign Policy of Israel. Vol. 8. 1953.

пересматривали ближневосточную политику с учетом тенденций на Ближнем Востоке в целом и перспективности дальнейшего сотрудничества с Израилем в частности.

Тем не менее, не совсем верно говорить о полном повороте США в сторону арабских партнеров. Политика в отношении Израиля изменилась внешне, но при этом она сохранила преемственность тех принципов, которым она следовала при Г. Трумэне. США не отозвали финансовую помощь Израилю, но стали использовать ее более эффективно в качестве рычага влияния. Следуя Трехсторонней декларации 1950 г., США поддержали Израиль в его новых границах по итогам арабо-израильской войны 1947–1949 гг. Все это говорит о том, что США в тот период только стояли на пороге формирования четкого внешнеполитического курса в отношении Ближнего Востока. Именно поэтому администрация Л. Эйзенхауэра приходит к принципу многовекторности своей политике в регионе.

Список литературы

Карасова Т.А. Израиль и США: основные этапы становления стратегического партнерства (1948–2014). М.: Аспект Пресс, 2015. 464 с.

Манькин А.С. «Эра демократов»: партийная перегруппировка в США 1933–1952. М.: Издательство МГУ, 1990. 264 с.

Пелипась М.Я. Скованные одной цепью: США и Великобритания на Ближнем и Среднем Востоке в 1945–1956 гг. Томск: Издательство Томского университета, 2003. 364 с.

Уразов А.М. Время перемен. Эволюция внешней политики США и Великобритании на Большом Ближнем Востоке в первые десятилетия холодной войны. М.: АСТ, 2019. 416 с.

Alteras I. Eisenhower and Israel: U.S.-Israeli Relations, 1953–1960. University Press of Florida, 1993. xvi, 387 p.

Ben-Zvi A. The United States and Israel. Columbia University Press, 1993. 312 p.

Halevi N., Klinov-Malul R. The Economic Development of Israel. New York: Praeger, 1968. viii, 321 p.

Mearshheimer J., Walt S. The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy. New York: Farrar, Straus, Giroux, 2008. 496 p.

Поступила в редакцию
16 марта 2022 г.