

DOI: 10.55959/MSU0130-0083-8-2024-65-5-27-46



М.А. Филимонова

**ОССИАН И ВОЙНА ЗА НЕЗАВИСИМОСТЬ США:
АМЕРИКАНСКАЯ ТЕМА В ПОЛИТИЧЕСКИХ
ПРОИЗВЕДЕНИЯХ ДЖЕЙМСА МАКФЕРСОНА**

М.А. Filimonova

**OSSIAN AND THE AMERICAN WAR OF INDEPENDENCE:
AMERICAN THEMES IN JAMES MACPHERSON'S
POLITICAL WRITINGS**

Аннотация. Предметом данного исследования являются политические произведения Джеймса Макферсона (1736–1796), которые, в отличие от его «Поэм Оссиана», до сих пор не были проанализированы специалистами ни в России, ни в других странах. Целью статьи является выявление системы политических взглядов Макферсона, проявившихся прежде всего в его интерпретации Американской революции конца XVIII в. Pamфлеты Макферсона, написанные в период Войны за независимость США, составили источниковую базу исследования. Она дополнена британской прессой того же периода, позволяющей вписать анализируемую памфлетику в общий контекст антиамериканской пропаганды времен Войны за независимость США. Также использованы бумаги Т. Джефферсона, служившие Макферсону основным объектом критики. Pamфлеты Макферсона рассматриваются и как теоретические произведения, отчасти предвосхищающие консерватизм Э. Бёрка, и как образец пропаганды. Изучен образ Америки, созданный Макферсоном, приемы его негативизации, его связь с существовавшей литературной традицией, в частности, с повествованиями об индейском плене, составлявшими в то время отдельный литературный жанр. Этот образ создавался на основе устойчивых мотивов, таких как «неблагодарность», «жестокость», «дикость», перенесенных отчасти на Континентальный конгресс как орган революционной власти, отчасти на американцев как таковых. Военный потенциал Америки оценивался Макферсоном как

Филимонова Мария Александровна, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории «Центр изучения США», Курский государственный университет

Filimonova Maria Alexandrovna, Doctor in History, Leading Researcher, Scientific Research Laboratory “Center for the Study of the USA”, Kursk State University

mar-filimonova@yandex.ru

ORCID 0000-0001-7212-2371

чрезвычайно низкий. Пропагандист развивал британские пропагандистские клише о трусости американских солдат, якобы способных одерживать победы лишь с помощью хитрости или внезапности. Этому образу противопоставлялась храбрость и дисциплина солдат Великобритании, хотя Макферсон подвергал сомнению профессиональные качества отдельных британских военачальников-вигов. Теоретические построения Макферсона основаны на отрицании ключевых политических идей Просвещения, легших в основу современного конституционализма: народного суверенитета, разделения и ограничения власти. Делается вывод об эффективности созданного нарратива британской пропаганды. Дополнительно рассмотрены литературные связи Макферсона с Америкой и рецепция американцами XVIII в. его «Поэм Оссиана».

Ключевые слова: Война за независимость США, британская пропаганда XVIII в., британская памфлетистика XVIII в., Джеймс Макферсон, Томас Джефферсон, тори в Великобритании, виги в Великобритании, виги в Америке.

Abstract. The subject of this study encompasses the political works of James Macpherson (1736–1796), which, in contrast to his *Poems of Ossian*, have not yet been examined by specialists in either Russia or other countries. The objective of this article is to ascertain the system of Macpherson's political views, primarily expressed in his interpretation of the American Revolution of the late 18th century. The study draws upon a set of Macpherson's pamphlets, which were written during the American War of Independence and serve as the primary source material for the investigation. These are complemented by the British press of the same period, thus enabling the analysis of the pamphleteering to be situated within the broader context of anti-American propaganda during the War of Independence. Thomas Jefferson's papers, which were the primary focus of Macpherson's criticism, have also been consulted. The pamphlets have been considered both as theoretical works, partly anticipating Edmund Burke's conservatism, and as a model of propaganda. The author examines the image of America created by Macpherson, the techniques of its negativization, and its connection with the existing literary tradition, in particular with the narratives of Indian captivity, which at that time constituted a separate literary genre. The image in question was constructed on the basis of persistent motifs such as "ingratitude", "cruelty", and "savagery", which were partly transferred to the Continental Congress as an organ of revolutionary power, and partly to the American populace. Furthermore, Macpherson's assessment of America's military potential was extremely low. The propagandist developed British propaganda clichés about the cowardice of American soldiers, allegedly capable of winning victories only with the help of cunning or surprise. This image was juxtaposed with the bravery and discipline of British soldiers, although Macpherson raised questions regarding the professional competencies of certain British Whig military leaders as part of his critique of the opposition. Macpherson's theoretical constructions are based on the denial of the key Enlightenment ideas, which formed the basis of modern constitutionalism, such as popular sovereignty, separation and limitation of power. The conclusion drawn therein asserts the efficacy of the

British propaganda narrative. Additionally, Macpherson's literary connections with America and the reception of his *Poems of Ossian* by Americans of the 18th century are considered.

Keywords: American War of Independence, the eighteenth-century British propaganda, the eighteenth-century British pamphleteering, James Macpherson, Thomas Jefferson, Tories in Great Britain, Whigs in Great Britain, Whigs in America.

* * *

Джеймс Макферсон (1736–1796) — шотландский поэт, наиболее известный как литературный мистификатор. В 1761–1763 гг. вышли его поэтические сборники «Фингал» и «Темора», которые он выдал за переводы древней гэльской поэзии, созданной легендарным героем Оссианом (Ойсином)¹. Объединенные впоследствии в «Поэмы Оссиана», они стали самым известным произведением Кельтского Возрождения XVIII в.² Современные исследователи считают «Оссиана» одним из первых примеров романтизации Горной Шотландии и в целом кельтского мира. Его воспринимали как «глас исчезнувшей цивилизации»³.

Литературная деятельность Макферсона хорошо изучена как зарубежными, так и отечественными литературоведами⁴. Однако его вклад в британскую памфлетику во время Войны за независимость США и его политические взгляды не отражены в историографии ни в нашей стране, ни в других странах. Данная статья призвана отчасти заполнить существующий пробел. Источниковой базой исследования являются прежде всего антиамериканские памфлеты Макферсона, вышедшие в 1776 и 1779 гг.

Макферсона связывают с Америкой и рецепция «Оссиана» в колониях, а затем в независимых Соединенных Штатах, и его собственная реакция на Американскую революцию.

С рецепции «Оссиана» и будет начат анализ американской проблематики в литературной и политической биографии Макферсона.

¹ Макферсон Дж. Поэмы Оссиана. Л., 1983. С. 11–15.

² См.: Лазарева Т.Г. Антикварное движение в Британии XVIII века и Вальтер Скотт // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2009. № 4. С. 46; Шестакова Н.Ф. Кельтское возрождение в Великобритании (середина XVIII — начало XX века): идентичность и память // Вестник Удмуртского университета. Серия «История и филология». 2019. Т. 29. № 4. С. 583–592.

³ Johnson A.L. Thomas Jefferson's Ossianic Romance // Studies in Eighteenth-Century Culture. 2016. Vol. 45. N 1. P. 21–24, 26.

⁴ См., например: Black G.F. Macpherson's Ossian and the Ossianic Controversy. New York, 1926; Thomson D.S. The Gaelic Sources of Macpherson's 'Ossian'. Edinburgh, 1952; Левин Ю.Д. Оссиан в русской литературе (конец XVIII — первая треть XIX века). Л., 1980. 206 с.; и др.

Известно, что «Оссиан» стал предметом не просто невероятного увлечения, он вызвал у публики настоящую одержимость⁵. Восхищались не только рядовые читатели, но и литературная элита Великобритании. «Оссиана» высоко оценил Гораций Уолпол, находивший в этих поэмах «естественные образы и возвышенные чувства, которые существовали до того, как были изобретены правила, делающие поэзию трудной и скучной»⁶. Т. Смоллетт ввел в свой роман «Путешествие Хамфри Клинкера» (1771) эпизод в Горной Шотландии, где решительно утверждал: «Здесь у всех на устах поэмы Оссиана»⁷. В 1785 г. Макферсон был включен в число претендентов на звание поэта-лауреата. Впрочем, звание это досталось Томасу Уортону.

Всеобщая мода на произведения Макферсона добралась и до Америки. «Поэмы Оссиана» появились в Филадельфии в 1766 г.⁸ Томас Джефферсон восхищался поэмами и писал: «Я не стыжусь признаться, что считаю этого сурового барда Севера величайшим поэтом, какой когда-либо существовал»⁹. Французский маркиз де Шастеллю, путешествовавший по США в 1780–1781 гг., посетил плантацию Джефферсона Монтичелло и впоследствии с удовольствием рассказывал, как беседовал с гостеприимным хозяином за чашей пунша. Разговор зашел о поэмах Оссиана. «Словно электрическая искра пробежала от одного к другому», — вспоминал Шастеллю¹⁰. Современные исследователи пишут даже об оссианизме Джефферсона и находят следы влияния «Оссиана» в «Заметках о штате Виргиния»¹¹.

В 1773 г. Джефферсон обратился к своему шотландскому знакомому, который был в родстве с Джеймсом Макферсоном, с просьбой достать оригинал «Оссиана». В то время виргинец планировал

⁵ *McLaughlin J.* Jefferson, Poe, and Ossian // *Eighteenth-Century Studies*. 1993. Vol. 26. N 4. P. 629; *Левин Ю.Д.* Оссиан в русской литературе. С. 14–17; *Колосова Е.И.* «Поэмы Оссиана» в сравнительно-историческом контексте // *Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 7. Литературоведение: Реферативный журнал*. 2021. № 2. С. 123–135; *Еленова М.Ю.* Рецепция оссианизма в русской поэзии первой трети XIX века // *Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки*. 2012. № 2. С. 69–73.

⁶ *The Letters of Horace Walpole, Earl of Orford*: 9 vols. / Ed. by P. Cunningham. London, 1857–1859. Vol. 3. P. 284.

⁷ *Смоллетт Т.* Путешествие Хамфри Клинкера. *Голдсмит О.* Векфилдский священник. М., 1972. С. 261.

⁸ *Carpenter F.I.* The Vogue of Ossian in America: A Study in Taste // *American Literature*. 1931. Vol. 2. N 4. P. 406.

⁹ *Jefferson Th.* The Papers: 47 vols. / Ed. J.P. Boyd, B.B. Oberg. Princeton, 1950–2023. Vol. 1. P. 96.

¹⁰ *Ibid.* Vol. 7. P. 586.

¹¹ *Johnson A.L.* Thomas Jefferson's Ossianic Romance. P. 19–35; *McLaughlin J.* Jefferson, Poe, and Ossian. P. 631–632.

выучить гэльский язык¹². Но заполучить гэльский оригинал Джефферсону по понятным причинам не удалось. Макферсон рассыпался в оправданиях: «Я не могу, отказав в них стольким людям, с соблюдением приличий подарить экземпляр гэльских стихотворений из собственных рук. К тому же, это потребовало бы больших усилий. Я не знаю никого, кто мог бы их скопировать. Мой почерк и мое правописание отличаются от других»¹³.

Поклонники «Оссиана» нашлись и в Новой Англии. 22 декабря 1798 г. они устроили в Бостоне «пиршество раковин» (Feast of Shells)¹⁴. Образ был позаимствован у Макферсона. Шотландец считал, что древние кельты пили вино из раковин, которые подбирали на морском берегу¹⁵. В «Поэмах Оссиана» несколько раз встречаются эпизоды вроде следующего: «Мы повели Лартмора в его жилище, пир раковин был приготовлен, радость старца была велика»¹⁶. Реальной основы подобные эпизоды не имели, но это не помешало бостонцам осуществить своего рода псевдоисторическую реконструкцию.

Можно проследить и влияние «Оссиана» на американскую литературу как на стадии ее зарождения, так и позднее, вплоть до Э.А. По, Р.У. Эмерсона, У. Уитмена¹⁷.

В то же время многие современники высказывали сомнения в аутентичности поэм, вызванные как недоступностью гэльских оригиналов, так и господствовавшим тогда в Англии представлением о культурной неполноценности кельтов. Сэмюэль Джонсон предпринял целое путешествие в Шотландию и на Гебридские острова, чтобы в беседах с местными собирателями фольклора проверить подлинность «Оссиана». Авторитетный филолог считал поэму Макферсона подделкой. Более того, он объявил, что на грубом и бедном гэльском языке нет и не может быть древних памятников. Спор вокруг «Оссиана», начатый Джонсоном, продолжался более ста лет¹⁸.

Возможно, что с ранними нападками критиков связан американский эпизод в биографии Макферсона. По этой причине или по каким-то другим соображениям он решил на время покинуть Бри-

¹² *Jefferson Th.* The Papers. Vol. 1. P. 96–97.

¹³ *Ibid.* Vol. 1. P. 100.

¹⁴ *Conforti J.A.* Imagining New England: Explorations of Regional Identity from the Pilgrims to the Mid-Twentieth Century. Chapel Hill, 2001. P. 179–183; *Seelye J.D.* Memory's Nation: The Place of Plymouth Rock. Chapel Hill, 1998. P. 43.

¹⁵ *Макферсон Дж.* Поэмы Оссиана. С. 468, сн. 22.

¹⁶ *Макферсон Дж.* Поэмы Оссиана / Исследование, перевод и примеч. Е. В. Балобановой. СПб.: издательство журнала «Пантеон литературы», 1890. С. 285.

¹⁷ См. об этом подробнее: *Carpenter F.I.* Op. cit. P. 405–417.

¹⁸ *Johnson S.* A journey to the Western Islands of Scotland, 1775. London, 1775. P. 273–274; *Curley T.M.* Samuel Johnson, the Ossian Fraud, and the Celtic Revival in Great Britain and Ireland. Cambridge; New York, 2009. P. 101–106; *Лазарева Т.Г.* Указ. соч. С. 47.

танские острова. Такая возможность ему представилась. В 1763 г. губернатором Западной Флориды был назначен капитан Джордж Джонстон, шотландец по национальности. Он не отказался помочь земляку и сделал Макферсона своим секретарем. Ранний биограф Макферсона гадал, что привело к этому неожиданному повороту биографии его героя: литературный скандал вокруг «Оссиана» или же денежные затруднения¹⁹. В любом случае, во Флориде Макферсон не прижился и вскоре завершил свою карьеру колониального чиновника путешествием по Вест-Индии. Два года спустя он вернулся в Великобританию. Несмотря на ссору с Джонстоном, ему было разрешено сохранить свое жалованье в качестве пенсии.

На родине его ждала слава. Когда он появлялся в лондонских салонах или на фешенебельной Пэлл-Мэлл или же смешивался с толпой в Воксхолле, он привлекал к себе всеобщее внимание. На портрете, созданном Джорджем Ромни, предстает джентльмен-литератор, с затуманенным поэтической мыслью взором, в элегантном халатобаньяне, отороченном мехом (в таких обычно позировали заказчики с интеллектуальными наклонностями). Видимо, именно после возвращения в метрополию или чуть позднее определилась та позиция, которую Макферсон занял по отношению к антиколониальным протестам в Америке. Клан Макферсонов был якобитским и активно участвовал в восстании 1745 г. Но Джеймс Макферсон, хотя и внес свой (пусть спорный) вклад в развитие шотландской национальной культуры, в политике принял взгляд официального Лондона. Определяющую роль здесь сыграло покровительство, которое ему оказывал лорд Бьют, в 1762–1763 гг. занимавший пост премьер-министра. Некоторые историки оценивают такую смену политического вектора как предательство²⁰.

Во время Войны за независимость США мы находим Макферсона на службе у нового премьер-министра лорда Норта. По утверждению Горация Уолпола, он ввел в Великобритании полноценную цензуру. Автор «Оссиана» получал от правительства 800 фунтов в год за инспекцию газет (по другим данным — 600 фунтов). Он «вставлял [в газеты] любую ложь, какую желал, и не давал печатать ничего, что он не одобрял», — возмущался Уолпол²¹.

¹⁹ *Saunders B.* The Life and Letters of James McPherson. London; New York, 1892. P. 213.

²⁰ *Porter J.* “Bring Me the Head of James Macpherson”: The Execution of Ossian and the Wellsprings of Folkloristic Discourse // *The Journal of American Folklore*. 2001. Vol. 114. N 454. P. 404.

²¹ *Walpole H.* Journal of the reign of King George the Third, from the year 1771–1783: 2 vols. Vol. 2. London; Bentley, 1859. P. 483; *Saunders B.* The Life and Letters of James McPherson. P. 233; *Smart J.S.* James Macpherson: an episode in literature. London, 1905. P. 160.

Взгляды, которые Макферсон выражал в своих политических произведениях, полностью совпадали с позицией правящей партии тори. Ярким примером может служить его вышедший в 1776 г. памфлет «Защита прав Великобритании против претензий Америки». Название полемически перекликалось с известным американским памфлетом «Защита прав британских колоний», изданным за двенадцать лет до того бостонским вигом Дж. Отисом. Памфлет Макферсона имел большой успех у британской публики²². В 1779 г. вышло еще одно его произведение на американскую тему: «Краткая история оппозиции во время последней сессии парламента». Второй памфлет также был хорошо принят. Как было в обычае в XVIII в., памфлет вышел анонимно, и публика решила, что его автор — не кто иной, как знаменитый историк Э. Гиббон²³. Оба памфлета создают единый пропагандистский нарратив.

Первый из памфлетов имел подзаголовок «Ответ на декларацию генерального конгресса». Б. Саундерс, один из ранних биографов Макферсона, ошибочно решил, что речь идет о Декларации независимости²⁴. На самом деле объектом критики Макферсона стал более ранний документ — «Декларация причин и необходимости взяться за оружие», принятая Вторым континентальным конгрессом 6 июля 1775 г. Шотландский пропагандист не мог знать, кем именно написан критикуемый текст. Он в принципе не занимался вопросами авторства Декларации, позиционируя ее как коллективное высказывание Конгресса. Собственно, авторство этого документа было установлено лишь в середине XX в.²⁵ По иронии судьбы, это был тот самый поклонник Оссиана, с которым Макферсон незадолго до Войны за независимость вел любезную переписку. Основным автором Декларации был Т. Джефферсон; текст был отредактирован умеренным пенсильванским вигом Дж. Дикинсоном.

Макферсон начинал с того, что объявлял Декларацию фальшивой с начала и до конца. С его точки зрения, в документе Конгресса «факты либо намеренно, либо по незнанию искажаются, а аргументы выводятся из посылок, которые не имеют под собой никакой реальной основы»²⁶.

Декларация начиналась с того, что Конгресс ставил под сомнение неограниченную власть британского парламента в отношении

²² Saunders B. The Life and Letters of James McPherson. P. 259.

²³ Ibid. P. 265.

²⁴ Ibid. P. 259.

²⁵ Boyd J.P. The Disputed Authorship of the Declaration on the Causes and Necessity for Taking Up Arms, 1775 // Pennsylvania Magazine of History and Biography. 1950. Vol. 74. N 1. P. 51–73.

²⁶ Macpherson J. The rights of Great Britain asserted against the claims of America: being an answer to the declaration of the general congress. [Philadelphia], 1776. P. 14.

Америки²⁷. Джефферсон, ссылаясь на Декларативный акт, принятый парламентом в 1766 г., писал: «В одном из законов провозглашается, что парламент может “по праву издавать законы, обязательные для нас во всех случаях”. Что может защитить нас от такой огромной, такой неограниченной власти? Ни один человек из претендующих на нее не выбран нами и не находится под нашим контролем»²⁸.

Макферсон отвечал на это: «Они (американцы. — М.Ф.), по-видимому, намекают на то, что ни одна группа людей ни в одной империи не может обладать “неограниченной властью над другими”; мнение, противоречащее фактам при любой форме правления. Ни один политический принцип не является более общепризнанным, чем тот, что где-то в каждом государстве должна существовать верховная и неконтролируемая власть»²⁹. Прямого утверждения, что власть не должна быть неограниченной, в Декларации нет. Но, конечно, это подразумевалось: соответствующая доктрина была общим местом как английского, так и американского Просвещения.

В противовес локковской теории разделения и ограничения власти, положенной в основу Декларации, Макферсон ссылаясь на теорию суверенитета, восходящую к Ж. Бодену. Она предполагала неконтролируемую власть государства. Чтобы не быть обвиненным в защите абсолютной монархии, Макферсон оговаривал, что неограниченная власть не должна принадлежать одному человеку. Неограниченная власть парламента его не смущала. Интересно, что Э. Бёрк, в 1776 г. поддерживавший Американскую революцию, в 1790 г. отождествлял ограничение верховной власти с «гражданской неразберихой»³⁰. Правда, Бёрк при этом говорил о власти короля, а не парламента.

Совпадает у Макферсона и Бёрка также представление о социальной базе революционных властей, хотя речь у них идет о разных революциях. С точки зрения Бёрка, революционная Франция «совсем уклонилась от пути природы», поскольку страной больше не управляли собственники. «Разумеется, собственность при этом разрушается, а разумная свобода перестает существовать», — подытоживал Бёрк³¹. Макферсон высказывал сходные мысли о революционной Америке: «Люди, обладающие собственностью, в силу собственных интересов являются врагами хаоса, а разумные люди, предвидящие неизбежный исход военных действий против непобе-

²⁷ *Jefferson Th. The Papers. Vol. 1. P. 213.*

²⁸ *Ibid. P. 215.*

²⁹ *Macpherson J. The rights of Great Britain asserted. P. 14.*

³⁰ *Бёрк Э. Размышления о революции во Франции. London, 1992. С. 96.*

³¹ Там же. С. 123.

димой мощи могущественной империи, не желают вступать в борьбу, которая для американцев должна закончиться крахом. Но и те, и другие вынуждены молчать из-за тирании введенной в заблуждение толпы»³².

Обсуждая парламентские акты, относящиеся к колониям, Макферсон доказывал: «Декларативный акт, на который жалуются американцы, не содержит никаких новых, никаких присвоенных полномочий в отношении колоний»³³. В соответствии с нормами английского права, он перечислял прецеденты вмешательства парламента в дела колоний, в том числе прецеденты налогообложения колоний³⁴. При этом его сведения о законодательстве, касавшемся Британской Америки, были, по-видимому, неполными. Он ссылаясь, например, на акт о создании почты на территории империи, предусматривавший почтовые сборы, в том числе и в колониях. Но на протяжении XVIII в. парламент принимал акты, прямо вводившие налоги на те или иные виды товаров, поступавших в колонии. Таковы Паточный акт 1733 г. и Сахарный акт 1763 г. Ссылки на них как на прецеденты парламентского налогообложения в Америке были бы более убедительны.

Как последовательный тори, Макферсон отвергал теорию народного суверенитета. Здесь он также предвосхищал более поздние представления Э. Бёрка, который в своих «Размышлениях о революции во Франции» (1790) объявлял положение о народе как источнике власти и незаконным, и необоснованным³⁵. Вместе с народным суверенитетом Макферсон отвергал вытекающий из этой доктрины лозунг Американской революции «Никакого налогообложения без представительства». В подкрепление своей позиции Макферсон ссылаясь на электоральные практики самой Великобритании, где даже крупные города могли не иметь представителей в Палате общин, а также на исторический опыт Древнего Рима: «Правда в том, что представительство никогда не сопровождалось налогообложением ни в одном государстве. Римляне были свободной нацией, однако сенат, то есть большая часть знати, обладал исключительным правом облагать народ налогами»³⁶. Затем он сравнивал положение колоний с положением некоторых средневековых английских графств. Так, граф Честер и епископ Дарем обладали чем-то вроде королевской юрисдикции на своей территории, но все же жители Честера долж-

³² *Macpherson J.* The rights of Great Britain asserted. P. 74.

³³ *Ibid.* P. 48.

³⁴ *Ibid.* P. 47.

³⁵ Бёрк Э. Указ. соч. С. 76–78, 91–92.

³⁶ *Macpherson J.* The rights of Great Britain asserted. P. 16.

ны были подчиняться статутам парламента³⁷. Кажется, Макферсон модернизировал ситуацию XIII в., когда был создан английский парламент и когда графство Честер прекратило свое квази-независимое существование. Он преувеличивал ту власть, которой мог располагать английский парламент на столь раннем этапе. Наконец, он полагал, что если бы американцы попросили для себя представительства в парламенте, то им таковое было бы даровано. Здесь Макферсон прибегал к искажению уже не истории, а современной ему ситуации. На самом деле представительство североамериканских колоний в парламенте было предложено У. Питтом-старшим в 1766 г., но отвергнуто парламентариями³⁸.

Конечно, стоя на таких позициях, Макферсон полностью отвергал проект реформирования Британской империи, с которым американские виги выступали в 1774–1775 гг., подразумевавший создание некоторого подобия современного Британского содружества. Империю должна была объединять власть общего монарха, в то время как законодательная власть в каждой из частей империи должна была быть передана на местный уровень. Полномочия британского парламента в этих построениях ограничивались пределами самой Великобритании; законы для Америки должны были создаваться колониальными легислатурами. Для Макферсона этот проект был совершенно неприемлемым. Он риторически вопрошал: «Следует ли британскому законодательному органу смиренно изложить нужды общества *мелким* (выделено в оригинале. — М.Ф.) легислатурам Америки и просить их о помощи для общей поддержки правительства?»³⁹.

Как было принято в торийской пропаганде, Макферсон преувеличивал радикализм американских вигов и доказывал, что они с самого начала стремились к независимости. Однако его система доказательств в этом случае была довольно оригинальной. Он считал, что стремление американцев к независимости проявилось прежде всего в нарушении британского Навигационного акта. Он писал: «Теперь они публично заявляют о своей решимости не обращать внимания ни на какие парламентские ограничения их торговли, будь то давние или недавние. Теперь они открыто торгуют со всей Европой»⁴⁰. Следует признать, что поэт Макферсон видел экономические предпосылки Американской революции более ясно, чем многие совре-

³⁷ Ibid. P. 18.

³⁸ Романова М.И. Британские виги и борьба североамериканских колоний за независимость (1760-е гг.) // Вопросы истории. 2007. № 4. С. 120.

³⁹ Macpherson J. The rights of Great Britain asserted. P. 62.

⁴⁰ Ibid. P. 64.

менные историки. Стремление колоний освободиться от навязанных им меркантилистских ограничений действительно играло немалую роль.

Вообще, экономические вопросы заняли почетное место в макферсоновской пропаганде. Например, Джефферсон утверждал, что основатели американских колоний создавали свои поселения «ценой своей крови, рискуя своим состоянием, без малейших затрат для страны, из которой они уехали»⁴¹. Эта фраза настолько задела Макферсона, что он скрупулезно подсчитал затраты Великобритании на защиту колоний. Впрочем, занимаясь делами Британской Индии⁴², он действительно не понаслышке знал, каких затрат стоит имперская экспансия. Интересно, что Макферсон включил сюда же и расходы на начавшуюся Войну за независимость. По его данным, в 1714 г. на содержание английских войск в Америке было потрачено 39 478 ф. ст., в 1775 г. — 247 506 ф. ст.⁴³ Кажется, в этой ситуации передергиванием занимались обе стороны. Джефферсон, конечно, говорил о ситуации XVII в., об основании Джеймстауна и Нового Плимута, которое действительно осуществлялось усилиями частных компаний и отдельных лиц, но не государства. Макферсон же взял совершенно иную ситуацию, сложившуюся по итогам Войны за испанское наследство и последующего изменения колониальной политики Великобритании.

Экономическую тему Макферсон увязывал с одним из сквозных мотивов торийской пропаганды как в Великобритании, так и в Америке — мотивом «неблагодарности» американцев. Он писал: «Но, даже если допустить, что колонисты получили свои земли от метрополии безвозмездно, были ли они способны удержать эти земли без ее помощи? Разве не для того, чтобы защитить американцев, Великобритания ввязалась в недавнюю дорогостоящую войну? Разве не те самые “Соединенные провинции”, которые сейчас претендуют на то, чтобы бросить вызов власти нашего королевства, валялись в пыли у его ног, требуя его помощи и защиты от одной-единственной колонии? (французской Канады. — М.Ф.) <...> Разве Великобритания, подобно ангелу-хранителю, не протянула им руку помощи; и, изгнав их врагов с Американского континента, не избавила их не только от опасности, но и от самого страха перед опасностью?»⁴⁴.

⁴¹ *Jefferson Th. The Papers. Vol. 1. P. 214.*

⁴² Макферсон был агентом наваба Аркота в Лондоне и работал над историей Ост-Индской компании.

⁴³ *Macpherson J. The rights of Great Britain asserted. P. 89.*

⁴⁴ *Ibid. P. 22.* «Соединенные провинции» — название 13 восставших колоний от начала Войны за независимость до официального создания Соединенных Штатов Америки в 1776 г.

Обширные пассажи памфлета посвящены теме начала Войны за независимость и ответственности за нее. Для современников в 1775 г. начавшийся в Америке конфликт еще не был Войной за независимость. самого понятия «Соединенные Штаты Америки» еще не существовало. На этом этапе обычным обозначением начавшихся событий был отсылавший к Древнему Риму и английскому «Великому мятежу» XVII в. термин «гражданская война». «Для благородных сердец столь неестественная война должна быть совершенно отвратительна», — писала газета “Edinburgh Advertiser” накануне первых сражений при Лексингтоне и Конкорде⁴⁵.

Поэтому так важна была тема ответственности за братоубийство. В понимании Макферсона, виновны были американские виги. Его приводило в негодование стремление американских лидеров подчеркнуть мирный характер своего протеста. Декларация Конгресса, принятая уже в военной обстановке, заверяла: «Американцы были в негодовании, это правда, но то было негодование добродетельного, лояльного и любящего народа». Джефферсон как автор документа подчеркивал, что протестующие не хотели заходить дальше, чем разрыв торговых отношений с метрополией⁴⁶. Макферсон возмущался: «Разве они не обнажали меч одной рукой, в то время как другая была протянута вперед с мольбами об облегчении мнимых обид? Разве они не закупали оружие, боеприпасы и артиллерию, не создавали склады, не вербовали солдат и не готовились во всех отношениях к восстанию и войне, когда делали вид, что говорят на языке покорности и мира?»⁴⁷.

Макферсон создавал предельно тенденциозную картину начала войны. Разумеется, всю вину за начало боевых действий он возлагал на американскую сторону. Единственная вина английского генерала Гейджа состояла, с точки зрения шотландского пропагандиста, в том, что он промедлил и не подавил «мятеж» в колониях вовремя. Он всего лишь намеревался конфисковать оружие, хранившееся в арсенале Лексингтона, чтобы предотвратить его использование против имперской власти. Макферсон уверял, будто английские солдаты подошли к Лексингтону с незаряженными мушкетами и столкнулись с неспровоцированным нападением американцев⁴⁸.

К моменту, когда Макферсон взялся за написание своего памфлета, британская пропаганда уже создала образ «американских

⁴⁵ The Edinburgh Advertiser. April 4–7. 1775.

⁴⁶ Jefferson Th. The Papers. Vol. 1. P. 215.

⁴⁷ Macpherson J. The rights of Great Britain asserted. P. 56.

⁴⁸ Ibid. P. 65–66.

дикарей», якобы скальпировавших английских солдат. Источник этого образа был, скорее всего, литературным: подробности были заимствованы из популярных в XVIII в. рассказов о плене у индейцев и об индейских обычаях войны. Здесь они переносились на белых американцев. О фольклорно-литературной природе сюжета говорит то, что столь сенсационные обстоятельства не были включены в первые же известия о событиях при Лексингтоне, публикуемые в Великобритании. Впервые они появились в середине июня 1775 г.

Макферсон на этой основе создал мрачную сагу. Он живописал скальпированных солдат, чьи тела лежали на Лексингтонском мосту. Двоих из них сослуживцы якобы нашли еще живыми. «Судя по следам крови, они катались в муках ужасной смерти в нескольких ярдах от того места, где с них сняли скальпы», — прибавлял автор «Оссиана». Дальнейшее он предоставлял воображению читателя: «Гуманность запрещает нам дольше задерживаться на этой ужасной сцене»⁴⁹. Нельзя не признать, что это был эффективный прием, позволявший читателю нарисовать себе картину жестокостей, которые, возможно, даже не подразумевались автором. Интересно, что тот же прием с успехом использовали классики готической прозы. Лучший комментарий в этом случае дал Гораций Уолпол, который, будучи создателем жанра готического романа, знал цену выдуманному ужасам. Он насмешливо отзывался о «ежедневной колонке лжи Макферсона»⁵⁰.

В то же время Макферсон даже не пытался отрицать жестокость, проявляемую английскими солдатами в Америке, в частности, сожжение дотла нескольких новоанглийских городков и поощрение индейцев к нападениям на американский фронт. Шотландец хладнокровно заявлял: «Определенно, все эти вещи могли произойти». Он лишь доказывал, что первопричиной всех действий английской армии был американский мятеж. Разве американцы не напали на англичан при Конкорде и Лексингтоне, не захватили форты на западной границе, не вторглись в Канаду?⁵¹

Таким образом, он представлял американцев неблагодарными и жестокими дикарями, без всяких причин и без всякого права восставшими против своей метрополии. Он писал: «Они (американцы. — М.Ф.) больше не разговаривают как подданные. Они используют язык соперников и действуют как враги. Вопрос между

⁴⁹ Ibid. P. 67.

⁵⁰ Цит. по: Smart J.S. James Macpherson. P. 160.

⁵¹ Macpherson J. The rights of Great Britain asserted. P. 72–73.

ними и Великобританией (поскольку он больше не стоит между ними и правительством) заключается в зависимости или независимости, в связи или отсутствии связи... Они уже присвоили себе все суверенные функции. Они сформировали большой совещательный совет. Они взяли всю исполнительную власть в свои руки. Они ввели новую валюту, собрали армии, назначили генералов; и то, что они не выбрали *другого государя* (выделено в оригинале. — М.Ф.), следует приписать скорее их республиканским принципам, чем каким-либо остаткам верности их законному монарху»⁵². Стоит отметить, что это писалось до того, как была принята Декларация независимости США или, во всяком случае, до того, как о ней стало известно в Великобритании. В июле 1776 г. большинство политически активных американцев поддержало Декларацию независимости и, соответственно, установление республики в США. Но в июле 1775 г., когда была принята «Декларация причин и необходимости взяться за оружие», разбираемая Макферсоном, среди американских лидеров почти не было республиканцев.

Кроме американских вигов, Макферсон обрушивался на их английских единомышленников. Партию вигов он обвинял в лицемерии, приписывая их инициативам чуть ли не всё законодательство, которым возмущались американцы. В частности, именно с партией вигов и лично с У. Питтом-старшим он связывал принятие Декларативного акта, а заодно и Квебекского акта, расширявшего границы Квебека и одновременно устанавливавшего там права католической церкви и феодальных сеньоров. «И все же сейчас все они — истинные американцы, ярые протестанты, виги древнего образца, решительные защитники общественной свободы, открытые враги угнетения, папы римского и произвола (выделено в оригинале. — М.Ф.)!» — иронизировал торийский памфлетист⁵³.

Макферсон использовал двойственную позицию британских вигов. Действительно, виги не сомневались в праве парламента создавать законы для колоний. Декларативный акт был предложен лидером этой партии маркизом Рокингемом⁵⁴. Позицию У. Питта-старшего историки оценивают по-разному. По утверждению М.И. Романовой, великий коммонер поддержал Декларативный акт⁵⁵. Л.В. Сидоренко приводит данные (правда, относящиеся к 1773 г.) о том, что именно в этом законодательном акте Питт

⁵² Ibid. P. 20.

⁵³ Ibid. P. 54.

⁵⁴ Романова М.И. Указ. соч. С. 119–120.

⁵⁵ Там же.

видел причину обострения англо-американских отношений⁵⁶. А вот Квебекский акт виги на самом деле не поддержали. Выступая в Палате лордов, Питт-старший назвал законопроект деспотичным и отвратительным⁵⁷. Здесь Макферсон искажал действительные события.

Одновременно он пытался найти связь между вигами в метрополии и в колониях. По его убеждению, «Конгресс — всего лишь эхо крайней фракции в нашем королевстве»⁵⁸. Эту тему Макферсон развивал далее в своем более позднем памфлете.

Второй памфлет, как и первый, обвинял оппозицию в экстремизме и лицемерии. Ко времени его публикации шел уже четвертый год войны. Американцы успели нанести англичанам ряд тяжелых поражений, в том числе особенно тяжелое — в 1777 г. при Саратоге, где сдалась в плен целая британская армия во главе с генерал-лейтенантом Дж. Бергойном. В этих условиях позиция британских вигов была предельно уязвима. Макферсон особенно негодовал при попытках вигов представить Войну за независимость как братоубийственный конфликт. Он писал: «С извращением терминов, неизвестным в другие времена, они утверждали, что к людям, чьи руки ежедневно обливаются кровью их соотечественников, следует относиться не как к врагам, а как к мирным согражданам и друзьям»⁵⁹.

В 1776 г. Макферсон доказывал, что американцы не смогут вести войну, во всяком случае, полномасштабную, так как не смогут произвести у себя необходимое количество оружия и боеприпасов и не смогут закупить их в Европе за обесцененную бумажную валюту⁶⁰. Ту же позицию он отстаивал в 1779 г., хотя после Саратогии это было затруднительно. Похожую тему развивали и другие британские пропагандисты. Например, «Обращение народа Великобритании к обитателям Америки» (1775) Джона Далримпла так интерпретировало военную обстановку, адресуясь к американцам: «У вас нет ни одного укрепленного города, ни одного дисциплинированного полка, ни одного военного корабля... ваш годовой доход так мал, что его едва ли можно назвать доходом... Как вы можете рассчитывать

⁵⁶ Сидоренко Л.В. Английская контрреволюция против Американской революции: идейная и политическая борьба в Великобритании в период войны за независимость североамериканских колоний. СПб., 2020. С. 263–264.

⁵⁷ Нохрин И.М. Канада: английская или французская? Утверждение британской колониальной администрации в Квебеке и первые попытки урегулирования межэтнических противоречий (1763–1791 гг.). Челябинск, 2013. С. 29–31.

⁵⁸ Macpherson J. The rights of Great Britain asserted. P. 78.

⁵⁹ Macpherson J. A short history of the opposition during the last session of Parliament: Dublin, 1779. P. 8–9.

⁶⁰ Macpherson J. The rights of Great Britain asserted. P. 75.

на успех в подобной войне? Да и какой успех? Вас неминуемо ждет погибель»⁶¹.

После первых сражений при Лексингтоне и Конкорде имперская пропаганда начала формировать образ «трусливых» американских ополченцев, которые воюют «неправильно». В одном из офицерских писем, опубликованном в "Edinburgh Advertiser" и описывавшем сражение при Лексингтоне, звучало искреннее негодование: «Мы только хотели, чтобы они выступили вперед, а не прятались подло за живыми изгородями»⁶². Та же тема проявлялась и в пропаганде Макферсона.

Реально существовавшие в американской Континентальной армии проблемы также были отличной темой для британской пропаганды. Макферсон не прошел мимо нее: «Наши войска были хорошо дисциплинированы и всегда имели самый лучший и воинственный вид. Враг был недисциплинированным сбродом, без порядка, без оружия, без одежды; хотя, затягивая войну, они добивались дисциплины и приобретали военные знания. Британские войска во всех случаях выполняли свой долг энергично, храбро и эффективно. Американские войска ни при каких обстоятельствах не проявляли солдатского духа, твердости и бесстрашия»⁶³. Разумеется, перед Макферсоном вставала проблема нарушения логики: если американская армия настолько небоеспособна, то почему война не закончилась в 1775 г.? Он решал возникшее затруднение за счет введения пропагандистского мотива: американцы побеждают, потому что воюют нечестно. Он продолжал свое сравнение англичан и американцев: «Первые одерживали победы в каждом наступлении и честной битве. Вторые получали преимущество не иначе, как благодаря военной хитрости или внезапности»⁶⁴.

Еще одним его доводом было установление связи между неадаптивными генералами и оппозицией. По мнению Макферсона, которого, впрочем, трудно назвать военным экспертом, главнокомандующий английскими войсками в Америке генерал-лейтенант Хоу мог добиться решающей победы на Лонг-Айленде, «если бы ее должным образом использовали»⁶⁵. Макферсон намекал на то, что в августе 1776 г. Хоу разбил Континентальную армию в сражении на Лонг-Айленде, но не смог воспрепятствовать отступлению американцев к Нью-Йорку. К концу сражения у англичан заканчивались

⁶¹ The Edinburgh Advertiser. May 30 – June 2. 1775.

⁶² The Edinburgh Advertiser. June 16–20, 1775.

⁶³ Macpherson J. A short history of the opposition. P. 33.

⁶⁴ Ibid. P. 33.

⁶⁵ Ibid. P. 34.

боеприпасы, а их основные части были измотаны сражением, так что преследовать отступающего противника было невозможно. Но Макферсон не учитывал этих обстоятельств. Еще одна претензия к Хоу заключалась в том, что, одержав над американцами победу на реке Брендивайн в сентябре 1777 г. и заняв Филадельфию, он оставался пассивным до следующей весны. Макферсон писал: «Зима в Филадельфии, если и не свидетельствовала о недееспособности [Хоу], то в целом была примером достойного порицания бездействия»⁶⁶. По его убеждению, Бергойн сдался в плен, а Хоу бездействовал, потому что оба были вигами. Эти доводы звучали не слишком убедительно, тем более что сменивший Хоу на посту главнокомандующего генерал Ч. Корнуоллис также был вигом, протеже лорда Рокингема. Между тем на Корнуоллиса Макферсон возлагал надежды.

Союз США с Францией, заключенный в 1778 г., также осложнял положение Великобритании. Страна оказалась в международной изоляции. Э. Бёрк, как уже говорилось, занявший проамериканскую позицию, критиковал тори: «Они отвратились ... от всех союзников, которые у нас были, и с этого времени по сию пору у нас нет в Европе друзей»⁶⁷. Но Макферсон пытался преуменьшить значение неблагоприятной международной конъюнктуры. В 1779 г. французская эскадра д'Эстена, направленная на помощь американским союзникам, начала боевые действия в Вест-Индии. Британская пропаганда пыталась успокоить публику в этом отношении. Эдинбургская "Caledonian Mercury" разбирала возможные цели экспедиции д'Эстена (Чарльстон, Нью-Йорк, Чесапикский залив) и в конце делала успокоительный вывод: «Не вижу, чтобы друзьям правительства нужно было особенно бояться такой экспедиции, тем более что флот д'Эстена будет подвергаться опасности бурь, бушующих на южном побережье в сентябре и начале октября»⁶⁸. Того же мнения держался Макферсон. Он писал: «В Вест-Индии мы по-прежнему превосходим наших врагов. Мы полностью вытеснили их из Ост-Индии, и у нас есть радужные перспективы скорейшего прекращения сопротивления в Северной Америке»⁶⁹.

Несмотря ни на что, Макферсон не терял веры в конечную победу Великобритании и ободрял читателей: «Сами римляне не всегда были непобедимы. Они часто теряли провинции и армии, но все же

⁶⁶ Ibid. P. 35.

⁶⁷ Цит. по: Соколов А.Б. «Правь, Британия, морями»? Политические дискуссии в Англии по вопросам внешней и колониальной политики в XVIII веке. СПб., 2015. С. 169.

⁶⁸ The Caledonian Mercury. November 10. 1779.

⁶⁹ Macpherson J. A short history of the opposition. P. 58.

превосходили все нации. Выгоды и потери от войны можно оценить только в тот день, когда будет заключен мир. Давайте будем единодушны между собой, и этот день не может быть отдаленным, невыгодным или бесчестным; напротив, это будет сопровождаться той славой, которую не могут не снискать дух и усилия великого государства»⁷⁰.

Как уже говорилось, оба памфлета Макферсона были хорошо приняты британской публикой. Его пропаганда работала.

В 1780 г. Макферсон был избран в парламент от «гнилого местечка» Камелфорд в Корнуолле. Возможно, такова была награда правительства за его пропагандистские усилия. Он занимал место в Палате общин до самой смерти. Его прах погребен в Вестминстерском аббатстве.

Джеймс Макферсон в политике воплощал принципы Старого порядка с его представлениями о неизбежности любой иерархии и не слишком строгими требованиями к честности политиков. В чем-то его история отсылает к знаменитой «робинократии» Р. Уолпола, когда коррупция считалась естественной частью британской политики. Возможно, и Макферсон не видел ничего зазорного в том, чтобы получать ежегодный пенсион за свои убеждения. Он отстаивал абсолютную власть парламента, не задаваясь вопросом об источнике этой власти. Парламент в его теоретических построениях легитимен, потому что существует, и располагает неограниченными полномочиями в любой части империи просто по факту. Макферсон противостоял английскому и шотландскому Просвещению, их теориям общественного договора и неотъемлемых прав человека. В какой-то мере он предвосхищал построения ведущих теоретиков консерватизма, таких как Э. Бёрк или Ж. де Местр. С Джефферсоном они говорили на разных языках. Их способы интерпретации политики отличались коренным образом. Отчасти поэтому Макферсон воспринимал любые высказывания американской стороны как лицемерие и искажение реальности. Над ним довлел создаваемый им же самим стереотип. Он стремился к максимальной дегуманизации американцев, представляя их как антитезу европейским ценностям и европейской цивилизации и, конечно, как мятежников. По отношению к такому противнику он считал оправданными любые средства. Во многом его пропагандистская риторика совпадала с тем дискурсом, который создавала британская пресса его времени. Связано ли это с предполагаемым контролем над прессой, который осуществлял Макферсон, трудно судить.

⁷⁰ Ibid. P. 58.

Его пропагандистские усилия, по-видимому, были успешны. Он эффективно решал поставленную задачу: способствовать сплочению британского общества в его противостоянии Американской революции.

References

Black G.F. Macpherson's Ossian and the Ossianic Controversy. New York: The New York Public Library, 1926. 48 p.

Boyd J.P. The Disputed Authorship of the Declaration on the Causes and Necessity for Taking Up Arms, 1775 // *Pennsylvania Magazine of History and Biography*. 1950. Vol. 74. N 1. P. 51–73.

Burke E. *Razмышleniya o revolyutsii vo Frantsii* [Reflections on the Revolution in France.]. London: Overseas Publications Interchange Ltd, 1992. 412 p.

Carpenter F.I. The Vogue of Ossian in America: A Study in Taste // *American Literature*. 1931. Vol. 2. N 4. P. 405–417.

Conforti J.A. *Imagining New England: Explorations of Regional Identity from the Pilgrims to the Mid-Twentieth Century*. Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 2001. 400 p.

Curley T.M. *Samuel Johnson, the Ossian Fraud, and the Celtic Revival in Great Britain and Ireland*. Cambridge; New York: Cambridge University Press, 2009. 338 p.

Elepova M.Yu. *Retseptsiya ossianizma v russkoy poezii pervoy treti XIX veka* [Reception of Ossianism in Russian Poetry in the First Third of the 19th Century] // *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Series Gumanitarnyye i sotsial'nyye nauki*. 2012. N 2. P. 69–73.

Johnson A.L. Thomas Jefferson's Ossianic Romance // *Studies in Eighteenth-Century Culture*. 2016. Vol. 45. N 1. P. 19–35.

Kolosova E.I. “*Poemy Ossiana*” v *sravnitel'no-istoricheskom kontekste* [“Poems of Ossian” in Comparative-Historical Context] // *Sotsial'nyye i humanitarnyye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Series 7. Literaturovedeniye. Referativnyy zhurnal*. 2021. N 2. P. 123–135.

Lazareva T.G. *Antikvarnoye dvizheniye v Britanii XVIII veka i Walter Scott* [Antiquarian Movement in Britain in the 18th Century and Walter Scott] // *Vestnik Permskogo universiteta. Rossiyskaya i zarubezhnaya filologiya*. 2009. N 4. P. 45–50.

Levin Yu.D. *Ossian v russkoy literature (konets XVIII— pervaya tret' XIX veka)* [Ossian in Russian Literature (Late 18th and First Third of the 19th Century)]. *Leninograd: Nauka*, 1980. 206 p.

McLaughlin J. Jefferson, Poe, and Ossian // *Eighteenth-Century Studies*. 1993. Vol. 26. N 4. P. 627–634.

Nokhrin I.M. *Kanada: angliyskaya ili frantsuzskaya? Utverzhdeniye britanskoy kolonial'noy administratsii v Kvebeke i pervyye popytki uregulirovaniya mezhnatsionnykh protivorechiy (1763–1791 gg.)* [Canada: English or French? Approval of the British Colonial Administration in Quebec and the First Attempts to Settle Interethnic Contradictions (1763–1791)]. *Chelyabinsk: Entsiklopediya*, 2013. 160 p.

Porter J. “Bring Me the Head of James Macpherson”: The Execution of Ossian and the Wellsprings of Folkloristic Discourse // *The Journal of American Folklore*. 2001. Vol. 114. N 454. P. 396–435.

Romanova M.I. *Britanskiye vigi i bor'ba severoamerikanskikh koloniy za nezavisimost' (1760-ye gg.)* [British Whigs and the Struggle of the North American Colonies for Independence (1760s)] // *Voprosy istorii*. 2007. N 4. P. 117–125.

Saunders B. *The Life and Letters of James McPherson*. London; New York: Macmillan, 1892. 348 p.

Seelye J.D. *Memory's Nation: The Place of Plymouth Rock*. Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 1998. 699 p.

Shestakova N.F. *Kel'tskoye vozrozhdeniye v Velikobritanii (seredina XVIII — nachalo XX veka): identichnost' i pamyat'* [Celtic Revival in Great Britain (from Mid-18th through the Early 20th Century): Identity and Memory] // *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Series Istoriya i filologiya*. 2019. Vol. 29. N 4. P. 583–592.

Sidorenko L.V. *Angliyskaya kontrrevolyutsiya protiv Amerikanskoy revolyutsii: ideynaya i politicheskaya bor'ba v Velikobritanii v period voyny za nezavisimost' severoamerikanskikh koloniy* [English Counter-Revolution against the American Revolution: Ideological and Political Struggle in Great Britain during the War for Independence of the North American Colonies.]. Saint Petersburg: RKhGA, 2020. 337 p.

Smart J.S. *James Macpherson: An Episode in Literature*. London: David Nutt, 1905. 224 p.

Sokolov A.B. *“Prav', Britaniya, moryami?” Politicheskiye diskussii v Anglii po voprosam vneshney i kolonial'noy politiki v XVIII veke* [“Britannia, Rule the Waves?” Political Discussions in England on Foreign and Colonial Policy in the 18th Century]. Saint Petersburg: Aleteia, 2015. 296 p.

Thomson D.S. *The Gaelic Sources of Macpherson's “Ossian”*. Edinburgh: Oliver and Boyd, 1952. 106 p.

Поступила в редакцию
21 февраля 2024 г.