

DOI: 10.55959/MSU0130-0083-8-2024-65-4-167-176



К.В. Минкова

**«ПУТЬ К МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ ИЗОБИЛИЯ»
И ПРЕЗИДЕНТСТВО Л. ДЖОНСОНА**

K.V. Minkova

**“A PATH TO A WORLD ECONOMY OF ABUNDANCE”
AND L. JOHNSON’S PRESIDENCY**

Аннотация. Статья представляет собой расширенную рецензию на недавно вышедшую в свет монографию томского ученого О.Г. Лекаренко «Европейская политика США в годы президентства Л. Джонсона (1963–1969 гг.)» (Томск: Издательство Томского государственного университета, 2023). Автор рецензии в целом следует структуре монографии, последовательно комментируя подготовку, проведение и завершение так называемого раунда Кеннеди (1964–1967 гг.) в рамках переговоров по Генеральному соглашению по тарифам и торговле. По политическим и экономическим последствиям раунд Кеннеди стал одним из ключевых в плане поступательного движения стран мира к либерализации международной торговли. Рассматриваются и другие события, оказавшие значительное влияние на ход переговоров, — кризис в НАТО, выработка принципов Общей сельскохозяйственной политики Европейского экономического сообщества, политика французского президента Ш. де Голля в отношении расширения и углубления интеграционных процессов в Европе и взаимодействия с США. О.Г. Лекаренко демонстрирует взаимозависимость экономических и политических вопросов, а также роль и место региональных проблем (например, разработки Общей сельскохозяйственной политики стран ЕЭС) в глобальных процессах — эволюции политического доминирования США в Западном полушарии, либерализации международной торговли, регламентации ядерных сил. В заключении автор монографии приходит к выводу, с которым вполне можно согласиться: невзирая на первоначальные попытки

Минкова Кристина Владимировна, доктор исторических наук, профессор кафедры американских исследований факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета

Minkova Kristina Vladimirovna, Doctor in History, Professor, Department of American Studies, Faculty of International Relations, Saint Petersburg State University

k.minkova@spbu.ru

ORCID: 0000-0001-5833-6808

реализовать «Великий проект» Дж. Кеннеди по созданию атлантического партнерства США и Европы, в ходе своего президентства Л. Джонсон переформулировал цель европейской политики США, взяв курс на решение более мелких, но более насущных проблем путем изоляции Ш. де Голля от его европейских союзников. Выжидательная тактика Джонсона принесла свои плоды — переговоры в рамках ГАТТ завершились в целом в пользу США, в НАТО была создана группа ядерного планирования. Впрочем, одну задачу Джонсону решить не удалось: в годы его президентства Великобритания так и не смогла войти в ЕЭС.

Ключевые слова: внешнеэкономическая политика США, Линдон Джонсон, ГАТТ, раунд Кеннеди, Общий рынок, снижение тарифов, американо-европейские отношения, Шарль де Голль

Abstract. The article is an extensive review of the recently published monograph by Tomsk scholar O.G. Lekarenko, *U.S. European Policy during the L. Johnson's Presidency (1963–1969)* (Tomsk: Tomsk State University Press, 2023). The author of the review generally follows the structure of the monograph, commenting consistently on the preparation, conduct and conclusion of the so-called Kennedy Round (1964–1967) within the framework of the negotiations on the General Agreement on Tariffs and Trade. In terms of its political and economic consequences, the Kennedy Round was one of the key events in the world's progressive movement towards the liberalization of international trade. Other events that had a significant impact on the course of the negotiations are also considered, such as the crisis in NATO, the elaboration of the principles of the Common Agricultural Policy of the European Economic Community, the policy of French President de Gaulle regarding the widening and deepening of the integration processes in Europe and interaction with the USA. O.G. Lekarenko demonstrates the interdependence of economic and political issues, as well as the role and place of regional issues (for example, the development of the Common Agricultural Policy of the EEC countries) in global processes, such as the development of political dominance of the USA in the Western Hemisphere, the liberalization of international trade, and the regulation of nuclear forces. In the end, the author of the monograph ultimately arrives at a conclusion with which it is quite possible to agree: despite the initial attempts to implement J. Kennedy's "Great Project" of creating an Atlantic partnership between the USA and Europe, during his presidency Johnson reformulated the goal of the U.S. European policy and adopted a course of solving smaller but more urgent problems by isolating de Gaulle from his European allies. Johnson's approach of waiting and observing the situation proved to be effective, as evidenced by the outcome of the GATT negotiations, which generally favoured the United States. Additionally, the establishment of a nuclear planning group within NATO was a notable development. However, it is important to note that Johnson was unable to resolve another issue, namely that the UK did not accede to the EEC during his presidency.

Keywords: U.S. foreign economic policy, Lyndon Johnson, GATT, Kennedy Round, Common Market, tariff reduction, U.S.-European relations, Charles de Gaulle.

Так называемый раунд Кеннеди (1964–1967 гг.) в рамках переговоров по Генеральному соглашению по тарифам и торговле (ГАТТ) по своим политическим и экономическим последствиям стал одним из ключевых в плане поступательного движения стран мира к либерализации международной торговли. На церемонии приведения к присяге нового специального торгового представителя США на торговых переговорах У. Рота в 1967 г. Л. Джонсон заявил, что «соглашение о снижении тарифов между Соединенными Штатами и другими торгующими державами предоставит новые возможности, а стимулирование производства во всем мире откроет путь к мировой экономике изобилия»¹.

В отечественной американистике европейское направление внешней политики Л. Джонсона изучено недостаточно. Работы по внешней политике США этого периода в основном концентрируются вокруг войны во Вьетнаме, оставляя за рамками или обделяя вниманием не менее интересные вопросы — реализацию «Великого проекта» Кеннеди, попытки создания Многосторонних ядерных сил, сложную борьбу между США и Европейским экономическим сообществом (ЕЭС) в области либерализации международной торговли в рамках ГАТТ, многолетнее противостояние между Конгрессом США и президентом в отношении условий и рамок этой либерализации. С учетом этого можно приветствовать появление труда О.Г. Лекаренко «Европейская политика США в годы президентства Л. Джонсона (1963–1969)», в значительной степени закрывающего обозначенные лакуны.

Автор предлагает весьма необычный подход — президентство Джонсона разделяется на три этапа, непосредственно связанных с проведением раунда Кеннеди в рамках ГАТТ: подготовка к началу раунда переговоров, ход переговоров и их итог. На этом фоне и в этом контексте рассматривается идея создания Многосторонних ядерных сил, проблемы американо-французских отношений, связанные с выходом Франции из военной структуры НАТО, и перипетии европейской экономической интеграции — в частности, вето президента Франции Ш. де Голля на вступление Великобритании в ЕЭС. Источниковую базу составляют личные документы и мемуары Л. Джонсона, документы внешней политики США, материалы слушаний в Конгрессе, воспоминания политических деятелей — участников описываемых событий.

¹ Statement by the President on the Swearing In of William Roth as Special Representative for Trade Negotiations. March 24, 1967 // Public Papers of the Presidents. Lyndon B. Johnson. 1967. Book I. Washington: U.S. Government Printing Office, 1968. P. 394.

В первой главе монографии «Наследие “Великого проекта”» автор рассказывает об особенностях внешней политики Л. Джонсона, сохранившего не только курс, но и команду своего предшественника Дж. Кеннеди. Большое внимание уделяется подготовке раунда Кеннеди в рамках ГАТТ (1964–1967). Автор глубоко анализирует политические и экономические процессы в США, предшествующие началу этого раунда: принятие Закона о расширении торговли 1962 г., назначение специального представителя по торговым переговорам и т.д. (с. 33–36).

Незаслуженно обойденным в этой главе представляется тот контекст, в котором происходила подготовка раунда Кеннеди, — история развития раундов ГАТТ и участие США в деятельности этой структуры до 1964 г. Последний момент особенно важен, если учесть неоднократные попытки США сформировать правила игры для международной многосторонней торговли. Напомним, что первой такой попыткой было создание (по инициативе США) Международной торговой организации (МТО), устав которой был подписан в марте 1948 г. Этот проект не был реализован, так как новый состав Конгресса США отказался ратифицировать Устав МТО. Затем, в 1955 г., опять же с подачи Соединенных Штатов, возник проект создания Организации торгового сотрудничества, однако его постигла та же участь, что и МТО, — противодействие Конгресса². Для периода, исследуемого О.Г. Лекаренко в рецензируемой монографии, описанные выше события важны тем, что именно в их ходе были заложены те процессы, которые она рассматривает в своей работе. К 1963 г., с которого начинается повествование, борьба исполнительной власти США с законодательной властью и крупным бизнесом за наращивание темпов либерализации международной торговли уже имела солидную историю.

Здесь же нужно согласиться с автором в том, что раунд Кеннеди, без сомнения, являющийся наиболее значимым в истории ГАТТ с точки зрения снижения тарифных ограничений, не был прорывным в политическом плане. Например, если в раунде Кеннеди участвовало 48 стран, то в предшествовавшем ему раунде Диллона (1960–1961) — 45 стран, а устав МТО в 1948 г. подписали 53 страны.

К несомненным достоинствам первой главы следует отнести тщательный разбор позиции Европейского экономического сообщества в отношении американских предложений для раунда Кенне-

² См.: Минкова К.В. Международная многосторонняя торговля: от античности до ВТО. СПб., 2006. С. 107–121, 127–30.

ди, включая внутренние противоречия в ЕЭС (особенно по линии Франция–Великобритания).

Вторая глава монографии под названием «“Двойной вызов” Ш. де Голля» посвящена планам создания Европейского политического союза и «кризису пустого кресла» в ЕЭС, а также выходу Франции из военной организации НАТО и созданию группы ядерного планирования.

О.Г. Лекаренко совершенно справедливо отмечает «стойкую враждебность де Голля к Соединенным Штатам» (с. 68), к которой добавилась личная антипатия французского президента к Л. Джонсону. Действительно, корни неприязни де Голля к руководству США можно найти в его непростых отношениях с Ф.Д. Рузвельтом в годы Второй мировой войны³. «Капризная невеста» — одно из самых мягких прозвищ, данных французскому политику американским президентом. Куда важнее то, что Рузвельт снабжал британского премьер-министра У. Черчилля добытым американской разведкой компроматом на де Голля, о чем последний, вероятно, узнал и что соответствующим образом оценил⁴.

Впрочем, американская политика де Голля в 1960-е гг. определялась, разумеется, не столько личной подоплекой, сколько целым комплексом военно-политических и экономических причин, первой из которых было стремление французского президента сделать свою страну (пусть и наравне с Западной Германией) ключевой державой европейского континента и минимизировать ее зависимость от Соединенных Штатов.

Автор монографии представляет вниманию читателя весьма примечательную картину: с одной стороны, интересы Франции и США в Европе (прежде всего, создание политической надстройки ЕЭС — Европейского политического союза) совпадали. И Франция, и США выступали за создание сильной Европы. При этом цели сторон были диаметрально противоположными. Если Франция лоббировала идею политического союза ради создания Европы «от Атлантики до Урала» как еще одного влиятельного западного полюса

³ Подробнее о де Голле см., например: Ш. де Голль: pro et contra: образы союзников-победителей в культурной памяти о войне 1941–1945 гг.: антология / Сост. Ю.Г. Акимов, К.В. Минкова. СПб., 2015. 1039 с.

⁴ О Черчилле, Рузвельте и де Голле см., например: How Churchill plotted against 'our bitter foe' De Gaulle // *The Guardian*. 2000. January 5. — URL: <https://www.theguardian.com/politics/2000/jan/05/freedomofinformation.uk> (дата обращения 21.04.2024); *Fohlen C. De Gaulle and Franklin D. Roosevelt // FDR and His Contemporaries: Foreign Perceptions of an American President / Ed. by C.A. Minnen & J.F. Sears. London, 2016. P. 33–44.*

и, как следствие, — возможности дистанцирования от Вашингтона, то США сильная Европа нужна была для укрепления атлантического партнерства против советского блока (разумеется, под мудрым руководством Соединенных Штатов). Соответственно, Белому дому серьезно мешала такая одиозная фигура, как де Голль, несколько лет мутивший воду, устраивавший бойкоты важнейших заседаний, блокировавший важные решения и пытавшийся далее развивать интеграционные процессы в Европе с сохранением максимального суверенитета государств.

Споры вокруг Общей сельскохозяйственной политики (ОСП) ЕЭС, возникшие при прямом участии де Голля, не могли не отразиться на эффективности проведения раунда Кеннеди в ГАТТ, так как торговля сельскохозяйственными товарами на протяжении всей истории либерализации международной торговли была весьма болезненным вопросом. Поскольку члены ЕЭС не смогли договориться о базовых принципах ОСП, они не смогли представить свои предложения по сельскому хозяйству в ГАТТ. Это привело к серьезному кризису в ходе переговоров. Кроме того, в этой области сталкивались также интересы США и ЕЭС: первые добивались снижения торговых барьеров, второе — максимальной (в том числе нетарифной) поддержки своих фермеров. Особенно сложным, как верно отмечает автор, был зерновой вопрос: США, как экспортер, были заинтересованы в максимальной свободе торговли и сокращении аграрного протекционизма, а ЕЭС — в сохранении механизма поддержания цен и сокращении зависимости от внешних рынков (с. 95). В рецензируемой монографии очень скрупулезно, буквально по дням, рассматривается ход достижения компромисса по аграрному вопросу в рамках ЕЭС, а затем и обсуждение снижения ограничений на торговлю сельскохозяйственными товарами в рамках ГАТТ.

Личные отношения Л. Джонсона и Ш. де Голля до сих пор изучены недостаточно, хотя представляют немалый интерес⁵. Так, претензии, имевшиеся у Л. Джонсона к Ш. де Голлю, касались не только торгово-экономических вопросов, но и военно-политических. Важнейшей целью США после отказа от создания многосторонних ядерных сил была выработка ядерной стратегии НАТО. В рамках этой стратегии США надеялись оставить за собой право принятия единоличного решения о применении ядерного оружия в Европе. Вышедшая из военной структуры НАТО в 1966 г. Франция отказалась участвовать в обсуждениях этой проблемы. С началом кризиса

⁵ Нам известно только об этом специальном исследовании на эту тему: *Brands Jr. H. W. Johnson and de Gaulle: American Diplomacy Sotto Voce // The Historian. 1987. Vol. 49. No. 4. P. 478–493.*

в ЕЭС ужесточилась и политика Франции в отношении НАТО, хотя с точки зрения Вашингтона, как указывает автор, кризис в ЕЭС был более опасен, так как задачи Североатлантического альянса по организации совместной обороны можно было выполнять и без участия Франции (с. 111).

В связи со сложными личными отношениями Джонсона и де Голля весьма интересны рекомендации, подготовленные послом США во Франции Ч. Боленом ранней весной 1964 г. Они начинаются так: «всегда легче говорить о том, чего не следует делать в отношении де Голля, чем о том, что следует». Затем идет утверждение, что на отношение де Голля (к США) и его политику невозможно повлиять при помощи уступок или какого-либо подкупа, поскольку такой шаг лишь убедит его в правильности его взглядов. Американцам следовало избегать уколов и мелких действий, выглядящих так, как будто они вызваны раздражением или плохим настроением. Чрезвычайно любопытно, что последняя рекомендация практически полностью повторяет совет, высказанный в начале 1945 г. послом США в СССР А. Гарриманом применительно к американско-советским отношениям: исходить из принципа *quid pro quo*, т.е. получать «адекватное вознаграждение» за всё, что предоставляется другой стороне. Кроме того, Болен рекомендовал избегать создания видимости того, будто в американско-французских отношениях в целом всё хорошо, а сложности носят поверхностный и незначительный характер⁶.

Ситуация существенно усугубилась к 1967 г., когда тот же Болен сообщил в Вашингтон, что де Голль «утратил ощущение времени и уместности» своих высказываний, подтверждением чему служат его заявления по Вьетнаму, его действия в отношении Общего рынка и его поведение в Канаде (где французский президент призывал к свободе франко-канадской провинции Квебек, мало считаясь с чувствами пригласившего его федерального правительства). По мнению американского посла, де Голль становился всё более равнодушен к тому, как его слова влияют на международную обстановку и общественное мнение во Франции⁷. В общем и целом, с некоторыми поправками на специфику, можно сказать, что Франция в рассматриваемый период причиняла Белому дому не меньшую головную боль, чем Советский Союз.

⁶ Reflections on current French foreign policy and attitudes toward the United States and recommendations. Washington, undated (spring 1964) // FRUS. 1964-1968. Vol. 12. United States Government Printing Office Washington, 2001. — URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12> (дата обращения 12.04.2024).

⁷ Telegram From the Embassy in France to the Department of State. Paris, July 27, 1967 // Ibidem.

Автор монографии обоснованно замечает, что с обоими вызовами — кризисом в ГАТТ и проблемой создания ядерных сил в рамках НАТО — Л. Джонсон справился успешно: благодаря его осторожно-му и взвешенному подходу удалось не только разделить два кризиса, но и разрешить их в пользу США. Торговые переговоры в рамках раунда Кеннеди прошли чрезвычайно успешно, а в рамках НАТО было создана весьма эффективная группа ядерного планирования. Этому отчасти способствовала и проявленная де Голлем инициатива установления личного контакта, переданная в мае 1964 г. через сотрудника госдепартамента, будущего директора Отдела по делам Франции и Бенилюкса Роберта Андерсона⁸.

В третьей главе рецензируемой работы рассматривается завершение раунда Кеннеди в рамках ГАТТ и вторая попытка Великобритании стать членом ЕЭС.

После преодоления кризиса в ГАТТ Джонсон в очередной раз обозначил приоритеты европейской политики США: более сильная, более единая и более открытая Европа — включающая Великобританию и поддерживающая тесные связи с США. Автор отмечает, что при всей важности указанных приоритетов для США Джонсон так и не решился на официальный визит в Европу и личные встречи с европейскими лидерами на их территории. Этот момент весьма интересен и, на наш взгляд, заслуживает более пристального внимания, поскольку отказ от визитов в такой важный для США период европейской истории и развития отношений между США и ЕЭС был, очевидно, вызван целым комплексом явных и скрытых причин.

С возобновлением работы пленарной сессии раунда Кеннеди вновь наглядно продемонстрировавшей наличие сложно разрешимых разногласий в позициях США и стран Общего рынка по целому комплексу вопросов, обострились и противоречия между Конгрессом и исполнительной властью США в отношении принципов либерализации международной торговли. Несимметричность предложений США и ЕЭС по торговле сельскохозяйственными товарами всколыхнули не только Конгресс, но и объединения фермеров, Национальный совет по экспорту фруктов и другие организации. В монографии О.Г. Лекаренко показано, как по мере нарастания напряженности внутри США и прохождения малоуспешных переговоров с европейскими странами американцы начали отказываться от политических целей раунда Кеннеди. Идея партнерства между США и объединенной Европой уступила место исключительно прагматичной торговой сделке.

⁸ Memorandum From the President's Special Assistant for National Security Affairs (Bundy) to President Johnson. Washington, June 1, 1964 // Ibidem.

Интересно, что в целях быстрого и максимально эффективного завершения переговоров в рамках ГАТТ Джонсон отказался от правительственного комитета по торговле, ведавшего этими вопросами, в пользу небольшой оперативной группы, подчинявшейся непосредственно ему. В этой связи нельзя не провести исторические параллели между этим шагом и некоторыми действиями Ф.Д. Рузвельта, направленными на усиление президентского контроля в критически важных для исполнительной власти вопросах (при наличии, разумеется, расширенных полномочий президента в соответствующих областях).

Подробно описывая успехи и провалы американской стороны в итоговых решениях раунда Кеннеди, О.Г. Лекаренко отмечает, что этот раунд, с одной стороны, способствовал развитию европейской интеграции, так как необходимость отстаивать общие интересы стран (членов как ЕЭС, так и Европейской ассоциации свободной торговли) служила их сплочению. С другой же стороны, по окончании этого раунда ЕЭС оформилось как внушительный и эффективный экономический соперник США. Таким образом, в известной степени Вашингтон, как и намеревался, способствовал сплочению Европы, но при этом его мечта об объединенном либеральном Западе под предводительством США оставалась недостигнутой.

Что касается Великобритании, то повторный провал попытки ее вступления в ЕЭС стал для США чувствительной неудачей, поскольку, как отмечает автор монографии, став полноправным членом единой Европы, она могла бы более эффективно помочь США в разрешении кризиса в НАТО.

В рассматриваемой работе поднимаются и другие вопросы, также весьма важные для получения наиболее объективного представления о европейской политике Джонсона: закулисные интриги США с целью поспособствовать принятию Великобританией в ЕЭС, проблемы роста дефицита американского платежного баланса в результате дальнейшего развития европейской интеграции и т.д.

В заключение отметим, что монография О.Г. Лекаренко «Европейская политика США в годы президентства Л. Джонсона (1963–1969 гг.)» вносит значительный вклад в российскую историческую науку. Она закрывает ряд лакун в отечественной американистике, а также истории экономики и международной торговли. Эта работа, несомненно, вызовет большой интерес ученых и студентов и поэтому может быть рекомендована для внесения в списки обязательной литературы по ряду исторических и экономических курсов в учебных заведениях нашей страны.

References

Brands Jr. H.W. Johnson and de Gaulle: American Diplomacy Sotto Voce // *The Historian*. 1987. Vol. 49. N 4. P. 478–493.

Ch. de Gaulle: pro et contra: obrazy soyuznikov-pobediteley v kul'turnoy pamyati o voyne 1941–1945 gg.: antologiya [Ch. de Gaulle: *pro et contra: Images of the Victorious Allies in the Cultural Memory of the War of 1941–1945: An Anthology*] / Ed. by L.K. Bogatyrev; comp., intr., comm. by Yu.G. Akimov, K.V. Minkova. Saint Petersburg: Izdatel'stvo RKhGA, 2015. 1039 p.

Fohlen C. De Gaulle and Franklin D. Roosevelt // *FDR and His Contemporaries: Foreign Perceptions of an American President* / Ed. by C.A. Minnen & J.F. Sears. London: Palgrave Macmillan, 2016. P. 33–44.

Minkova K.V. *Mezhdunarodnaya mnogostoronnyaya trgovlya: ot antichnosti do VTO* [International Multilateral Trade: From Antiquity to the WTO]. Saint Petersburg: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo universiteta, 2006. 312 p.

Поступила в редакцию
16 февраля 2024 г.